银行评级标准

主评级标准

目录

适用范围	1
关键评级驱动因素	1
评级框架	2
关键评级驱动因素的相关性和权重	3
生存力评级（VR）	7
政府支持评级（GSR）	18
股东支持评级（SSR）	20
授予高于生存力评级的主体评级	22
债项或债务评级	23
评级定义和范围	29
用于分析银行的信息	36
评级敏感性	36
评级标准披露和考量	37
附件 1：财务指标	38
附件 2：生存力评级关键评级驱动因素的典型特征	40

适用范围

本评级标准报告详细说明了惠誉博华信用评级有限公司（以下简称“惠誉博华”）为银行进行评级的评估方法。在特定情形下，本报告可以与其他评级标准一起应用。

惠誉博华主要开展中国国内评级，反映了对发行人所处环境以及在中国境内所发行债券的信用水平的观点。

关键评级驱动因素

个体信用状况及支持：惠誉博华授予银行的主体评级（或“发行人违约评级”，Issuer Default Ratings，IDR）兼顾了个体信用状况和潜在的外部支持。银行的生存力评级（Viability Rating，VR）反映了银行自身的信用水平；政府支持评级（Government Support Rating ,GSR）或股东支持评级（Shareholder Support Rating , SSR）反映了该银行在需要时获得外部支持的可能性。

IDR 的“孰高”原则：对于注册地位于中国境内商业银行，惠誉博华采用孰高原则。银行的生存力评级反映了银行自身的信用水平；政府支持评级或股东支持评级反映了银行在需要时获得外部支持的力度和可能性。惠誉博华根据上述两个评级之中的较高者确定其长期主体评级。例外情形详见“授予高于 VR 的长期主体评级”。

定性及财务指标：为了确定特定银行的生存力评级，惠誉博华首先评估其经营环境，然后评估其他 6 项关键评级驱动因素（Key Rating Drivers，KRD），包括 2 项定性因素（业务状况和风险状况）和 4 项财务状况因素（资产质量、收益和盈利能力、资本和杠杆水平、融资和流动性）。惠誉博华赋予各项 KRD 固定的权重，以计算其隐含生存力评级[1]；最后根据信用评级委员会委员及分析师的专业判断予以调整，得出最终生存力评级。

支持能力和意愿：惠誉博华通常根据最有可能的支持来源，评定银行 GSR 或 SSR。支持评级反映了我们对特定银行在需要时获得外部支持力度和可能性的看法，外部支持通常来自政府机构（含监管机构）或其股东。惠誉博华根据政府或股东相关的因素评估其提供外部支持的能力和意愿（详见“政府支持评级”和“股东支持评级”）。

不偿付风险及损失程度：对银行长期债务的评级是指对债务违约（不偿付风险）的可能性评估，以及在违约/不偿付情况下潜在回收率的判断。高级无担保债务的评级通常与银行的长期主体评级一致，而次级和混合债务的评级在银行评级基点基础上进行下调。

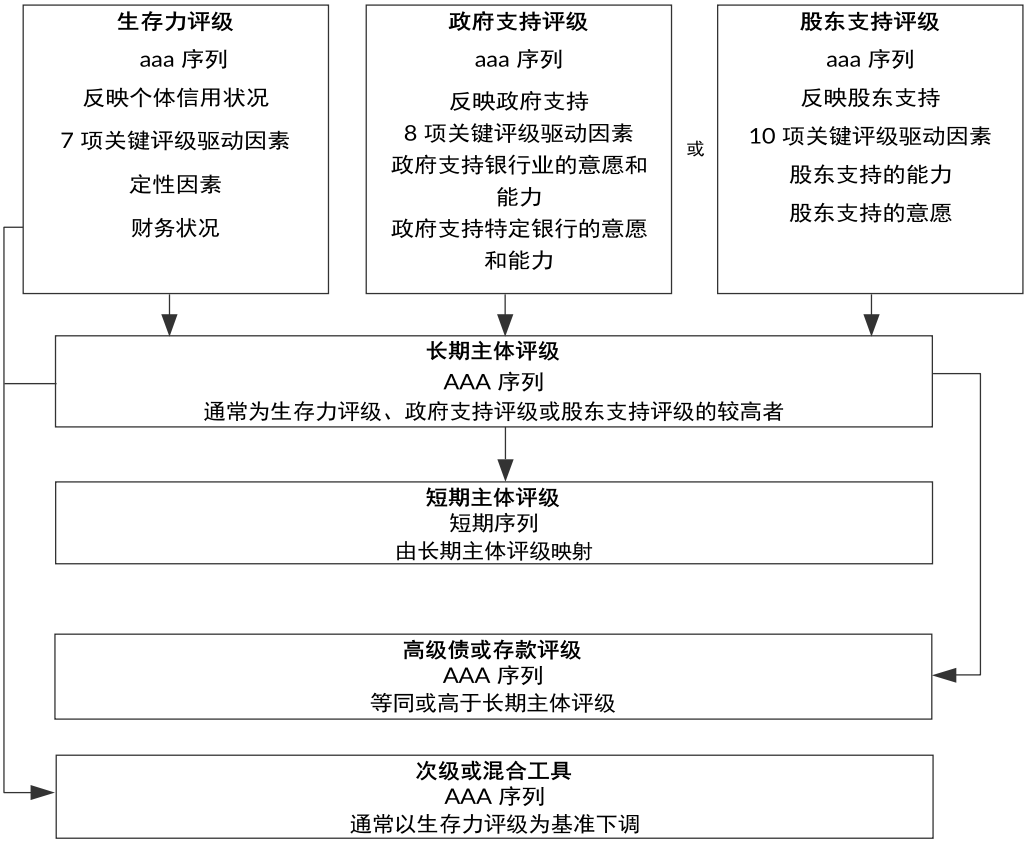
联系方式

金融机构分析团队

Bohua_FI@fitchbohua.com

[1] 为区别最终评估结果，惠誉博华在评级标准中使用“隐含（Implied）”评级或评分代表未经过定性调整，仅基于定量指标或矩阵映射得到的评估结果。

评级框架



来源：惠誉博华

本报告结构

下一章节 “关键评级驱动因素的相关性和权重”介绍了三项银行主要评级（VR、GSR 和 SSR）的 KRDs，并阐述如何加权关键评级驱动因素（KRD）评分[1]以得出评级。接下来的三部分--生存力评级、政府支持评级和股东支持评级--更详细地介绍我们如何评估各项 KRD。这些部分为本报告的核心分析内容，也是惠誉博华评估大多数银行长期主体评级的主要流程。

“债项或债务评级”章节介绍了我们如何对银行债务（优先、次级和混合等）和存款进行评级。“评级定义和范围”部分具体说明了针对每家银行评级的衡量标准，如何判断银行的违约和破产，以及如何通过长期主体评级得到短期主体评级。

本报告正文的最后，列示了用来对银行进行评级的相关标准方法和信息，银行评级对某些假设的敏感性，以及标准的披露和考量。

附件概述了我们如何计算银行的财务指标，并指出了不同生存力评级水平银行的 KRDs 特征。

[1] 为区别不同类型评估结果，惠誉博华对直接影响受评主体信用质量的评估结果（如 LT IDR、VR、GSR 和 SSR）使用“评级（Rating）”，对为得到“评级“而进行的中间环节评估（如对 KRD 的评估）使用“评分(Score)”。

关键评级驱动因素的相关性和权重

主体评级（IDR）

对于注册地位于中国境内的商业银行，其长期主体评级采用“孰高原则”，可以完全由其VR驱动（VR高于GSR或SSR），也可以由其GSR或SSR驱动（GSR或SSR高于VR），或者由VR和GSR/SSR共同驱动（GSR/SSR与VR级别相同）。短期主体评级根据与长期主体评级的对应表确定。

对于注册地位于中国境外的商业银行，惠誉博华采用以下2种方法确定其主体评级:

- 若该受评主体已获得惠誉评级（Fitch Ratings）授予的在有效期内的公开评级，惠誉博华可能考虑参考惠誉评级的信用观点及结果。通常情况下，若境外注册的主体获得惠誉评级全球评级序列的投资级及以上评级结果，惠誉博华可能授予该主体AAA的主体评级。

- 若受评主体未曾获得惠誉评级的评级结果，惠誉博华将采用与中国境内银行相同的评估方法，亦将充分考量和评估该受评主体主要运营区域的经济、信用状况以及当地人均GDP等因素。

生存力评级（VR）

惠誉博华授予的VR为小写字母"aaa"序列。下表显示了银行各项关键评级驱动因素（KRD）及其权重。这些权重基于过往分析师的判断并参考了历史统计分析。

惠誉博华根据"aaa"序列对每项KRD进行评分，然后进行加权以确定银行隐含生存力评级。报告中“生存力评级”部分将介绍惠誉博华如何对银行VR的KRD进行评分。

银行的经营环境通过矩阵映射的方式影响其他评估因素的KRD评分，进而影响银行的VR。因此，为避免重复计算，惠誉博华没有赋予经营环境独立的权重。

惠誉博华可能对KRD加权所得到的隐含生存力评级进行调整，调整后的VR可能高于或低于隐含生存力评级。主要考虑因素包括：

- **经营环境：**如果分析师认为，隐含生存力评级相对于经营环境过高，分析师可能将VR在隐含评级的基础上予以下调。
- **业务状况和/或风险状况：**银行的定性KRDs（业务状况和/或风险状况）对所授予VR的影响可能高于其权重。某些情况下，分析师可能认为定性KRD中的一项或两项在长期内会对银行的财务指标产生积极或消极影响，而这些影响尚未体现在当前财务KRD评分中。
- **最薄弱环节：**若某一项或多项财务KRD是受评银行的“最薄弱环节”，评估的最终生存力评级可能低于其隐含生存力评级。反映出“最薄弱环节”的KRD对银行整体信用状况的评估有很大影响，可能导致最终授予的VR等于或接近“最薄弱环节”KRD的评分。

关键评级驱动因素 – 生存力评级

		权重（%）
经营环境	业务状况	20
	风险状况	10
	= 定性评估	**30**
	资产质量	20
	收益和盈利能力	15
	资本和杠杆水平	25
	融资和流动性	10
	= 财务状况	**70**

由于经营环境对于评估其他评级驱动因素有很强的影响，为了避免重复计算，评估银行隐含生存力评级时，并未赋予经营环境单独的权重。以上权重计算得出的VR为隐含评级。
来源：惠誉博华

政府支持评级（GSR）

银行政府支持的关键评级驱动因素（KRD）如下表所示，政府支持评级采用“aaa”序列。[1]

一般情况下惠誉博华确定银行 GSR 的 KRD 重要性如下表所示。由于不同层级政府支持能力和意愿差异显著，如果重要程度中等或较低的 KRDs 对于支持评级特别重要（正面或负面），分析师可能会对其重要性进行调整（一般为上调），但通常分析师不会下调下表中已是高重要性的 KRD（系统重要性），因为其是评估政府支持意愿的核心因素。例如：

- 如果银行体系的规模太大导致政府难以支持（政府财务灵活性有限或政府支持意愿较弱），这些 KRDs 可能会变得非常重要，并对 GSR 产生负面影响；
- 反之，如果政府有强大的支持意愿或政府持有银行股权比例很高，这些 KRDs 可能重要性较高，并对 GSR 产生积极影响。

关键评级驱动因素–政府支持评级

	重要性
政府的支持能力	
银行体系规模	中
银行体系结构	中
政府财务灵活性	中
政府对辖内银行业的支持意愿	
处置立法	低
支持立场	中
政府对特定银行的支持意愿	
系统重要性	高
负债结构	中
股权结构	中

来源：惠誉博华

[1] 本评级标准中，GSR 和 SSR 统称为“支持评级”。当提及某银行的“支持评级”时，特指授予该银行的 GSR 或 SSR。在极少数情况下，若同时授予了同一银行 GSR 和 SSR，两项评级中的较高者为其“支持评级”。

股东支持评级（SSR）

股东支持评级（SSR）根据"aaa"序列授予评级。用于确定 SSR 的 KRDs 如下表所示。若某一 KRD 对于评估支持评级具有特别重要作用时（正面或负面），分析师可能对其权重予以调整。

关键评级驱动因素–股东支持评级

	重要性
股东支持的能力	
股东评级	高
股东所处的监管环境	中
相对规模	中
地区风险	高
股东支持的意愿	
在集团中的角色	高
声誉风险	中
协同	中
支持记录	中
子公司业绩和前景	中
法律承诺	低

来源：惠誉博华

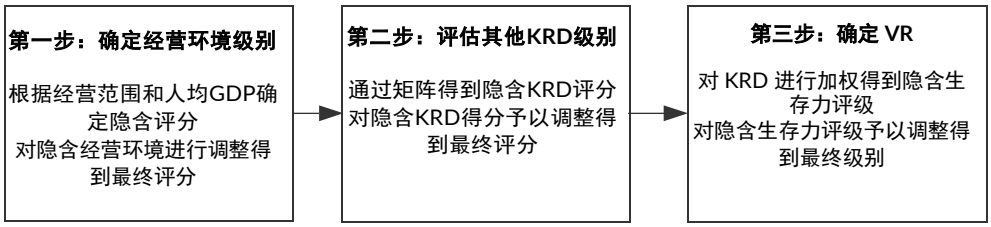
生存力评级（VR）

概览

惠誉博华通过三步流程确定受评银行的生存力评级。首先，分析师确定银行运营环境的级别。其次，结合经营环境评分，确定其他 6 项关键评级驱动因素（KRD）的评分（业务状况、风险状况、资产质量、收益和盈利能力、资本化和杠杆水平以及融资和流动性）。第三，根据 6 项 KRDs 评分来确定银行的生存力评级。

每一步中，分析师首先得出隐含评分，然后考虑是否根据分析师判断以及未能充分体现在隐含分数/评级中的因素予以调整。这些调整反映了惠誉博华的评级观点，即过于机械化的框架不能准确反映受评银行的整体信用状况。我们将在公布的评级报告中披露隐含评级，以及分析师在综合评估后对其适用性的调整。

评估生存力评级的三步流程



来源: 惠誉博华

第一步：确定经营环境 KRD 评分

隐含级别：我们通过参考业务经营范围情况和经营范围内人均 GDP（详见“经营环境”），并根据"aaa"序列确定银行经营环境的隐含评分。惠誉博华认为，受评银行获准经营范围的大小（包括地理上的经营区域范围和监管机构允许开展的业务类型范围），以及主要经营区域人均 GDP 的情况与银行在其经营区域内发展业务的能力密切相关。

调整项及授予级别：得出隐含评分后，分析师将考虑是否要对其进行调整，以得出最终的评分。调整隐含经营环境评分的因素详见“经营环境”部分。后续关于如何以及何时对其他 KRD 评分进行调整的考量因素也适用于对经营环境的调整。

第二步：评估其他 KRD 得分

隐含级别：经营环境是用于得出业务状况和 4 项财务状况隐含评分矩阵中的 2 个因素之一。经营环境既影响银行信用状况的定性方面（如其商业模式的稳健性），也影响其财务指标的可持续性。每个矩阵中的另一项因素是与所评估 KRD 最密切的核心指标（如资产质量的不良贷款率）。对于风险状况，由于没有适宜的指标与其评估密切相关，因此我们不使用矩阵映射的方式来确定其隐含评分。

生存力评级KRDs

经营环境
业务状况
风险状况
资产质量
收益和盈利能力
资本和杠杆水平
融资和流动性

用于评估VR KRD隐含评分的指标

KRD	指标1	指标2
业务状况	经营环境评分	营业收入
风险状况	n.a.[a]	n.a.[a]
资产质量	经营环境评分	不良贷款率
盈利和收益能力	经营环境评分	营业利润/RWA[b]
资本和杠杆水平	经营环境评分	核心一级资本充足率
融资和流动性	经营环境评分	贷款/客户存款

[a] 不评估风险状况的隐含KRD评分。

[b] 风险加权资产（Risk-weighted-asset）。

来源：惠誉博华

惠誉博华一般采用核心指标的三年平均值（如有）来确定其隐含 KRD 评分，但资本和杠杆水平除外。惠誉博华认为最新的资本和杠杆水平数值是衡量其未来水平的更可靠的指标。由于经营环境对银行信用状况各方面的影响很大，因此各 KRD 的隐含评分通常不会高出经营环境一个评级等级（category）。

在业务状况和财务状况的评分矩阵中，分析师通过相应的经营环境评分与财务指标值确定其隐含 KRD 评分。例如，在业务状况矩阵中，经营环境为"a"的银行，其三年平均营业收入在 18 亿元至 90 亿元之间，其隐含的业务状况评分将为"bbb"。

调整项及授予级别：如果隐含 KRD 评分（如"bbb"评级等级）与我们对 KRD 的评估一致，我们根据分析师的判断在评级等级内授予最终的、特定的 KRD 评分（如"bbb+"、"bbb"或"bbb-"）。或者，分析师可能在隐含 KRD 基础上予以上调或下调，并授予隐含 KRD 评级等级之外的最终评分。

上述调整可能是因为有一些与信用评估相关的因素未能体现在确定隐含评分的核心指标中；或者惠誉博华认为存在一些周期性和/或结构性特征，使得历史数值并不能较好的预测未来表现。经调整后的最终评分通常为隐含评分的相邻评级等级，例如，调整"bbb"评级等级的隐含评分时，调整后的评级等级可能为"bb"或"a"。调整两个及以上评级等级（如从"bbb"到"b"或"aa"）的情况较为罕见。

在决定是否进行调整时，惠誉博华会考虑该调整项与隐含 KRD 的相对评分。例如，如果受评银行的非贷款风险敞口为中等风险（如风险敞口主要由"bbb"等级的证券组成），"aa"隐含资产质量得分可能会被下调。然而，如果受评银行的隐含资产质量评级等级为"bb"，同样的非贷款风险敞口可能导致资产质量隐含得分得到上调。

每项 KRD 可能的调整因素列在对应章节；如果调整项描述中的部分特征已满足，即可应用此调整项，并不需要满足调整项的全部内容。对于财务状况 KRD，分析师将计算多个补充指标，这些指标可以帮助我们确定是否有必要调整隐含 KRD 评分。在确定 KRD 评分时，惠誉博华通常会将该银行的指标和特征与同业进行比较，在比较结果的基础上综合评估对于 KRD 的调整。附件 1 介绍了核心和补充财务指标的计算方法。

下表描述了"aaa"序列中各评级等级 KRD 应具备的特征，附件 2 提供了每个评级等级中单独 KRD 更为详尽的描述。这些特征是确定银行单项 KRD 评分的重要参考依据。

KRD典型特征

等级	KRD典型特征
aaa	极其强大和稳定，最高质量整体独立信用状况，极不可能受到可预见事件的不利影响。
aa	非常强大和稳定，非常高质量的整体独立信用状况，没有明显迹象受到可预见事件的不利影响。
a	强大而稳定，高质量整体独立信用状况，但与级别较高的KRDs相比，更容易受到不利商业或经济条件的影响。
bbb	KRD特征适中，整体信用状况良好，但更有可能因不利的商业或经济条件而受到损害。
bb	KRD特征中等，整体独立信用状况呈现投机性，容易受到商业或经济条件长期不利变化的影响。
b	具有重大失败风险的特点，整体独立信用状况具有高度投机性，容易受到商业和经济环境恶化的影响。
ccc及以下	非常可能失败，整体独立信用状况呈现重大信用风险，特别容易受到商业和经济环境的恶化的影响。

来源：惠誉博华

第三步：综合 KRD 评分确定生存力评级

隐含生存力评级（隐含 VR）：惠誉博华通过“关键评级驱动因素的相关性和权重”中的权重对 KRD 评分进行加权，得到银行的隐含生存力评级。分析师将根据各项最终 KRD 评分赋予对应的分数（1 代表"aaa"，2 代表"aa+"，以此类推），将这些数值乘以权重，然后将加权的数值相加得到最终的分数，该分数被四舍五入并转换回"aaa"序列（1 代表"aaa"，2 代表"aa+"，以此类推）。

调整项及最终生存力评级：惠誉博华可能会根据前文提到的三个原因（详见“关键评级驱动因素的相关性和权重：生存力评级”）调整隐含生存力评级，以得出最终生存力评级。三个原因包括：经营环境；业务状况/风险状况可能对银行财务指标产生长期影响，但尚未体现在当前 KRD 评分中；“最薄弱环节”财务 KRD。

经营环境

针对注册地在中国境内的商业银行，由于人均 GDP 通常与地区企业收益和家庭收入水平密切相关，因此是惠誉博华评估经营环境的关键指标。对于全国性银行[1]，一般情形下其隐含经营环境评分基准为 aa 及以上；对于经营活动集中在一定区域的银行（如城市商业银行、农村商业银行），惠誉博华使用下表，即银行业务主要分布地区的人均 GDP 和经营范围覆盖层级组成的矩阵评估确定其经营环境评分。在明确评分基准基础上，惠誉博华会综合考量银行类型、经营区域分布范围、业务多样化程度、区域经营集中度等多个维度，在评分基准上进行调整得到最终的经营环境评分。因此，不同的两家同类型银行可能因为其实际业务和网点分布的广泛程度不同使得最终经营环境评分有所差异。

对于注册地及主要经营业务在境外的商业银行，其经营环境评分与其主要经营国家和地区的经济和发展情况高度相关。通常情况下由国际货币基金组织或世界银行等机构认定的发达国家，及人均 GDP 接近发达国家标准的经济体，其商业银行的经营环境将获得较高评分。

无论银行在其他因素或子因素上的得分如何，所授予的 VR 显著高过其经营环境评估结果的情况都十分少见。例外情况可能包括：银行所采取业务模式的运营风险极低，或在其他评级因素上的表现非常好，这使得该行在其经营环境下显得“非典型”。在这两种情况下，惠誉博华都需要确认，该银行能够成功缓释那些可能会限制评级的经营环境风险。

隐含经营环境评分	aa	a	bbb	bb及以下
经营范围	人均GDP（万元，3年平均值）			
省 / 自治区 / 直辖市[a]	≥10	≥5	<5	
地级市[b]	≥15	≥9	≥3	<3
地级市以下[c]	≥25	≥10	≥4	<4

a 主要经营业务（如贷款）地区分布主要集中在少数省/自治区/直辖市。
b 主要经营业务（如贷款）地区分布集中在某一地级市，单一地级市集中度高于 50%。
c 主要经营业务（如贷款）分布较为集中，单一县级市/县/乡镇集中度高于 50%。
全国性银行评分基准为”aa”
来源：惠誉博华

隐含经营环境评分的调整因素

因素	正面	负面
经济规模和结构	经济体量大且多样化； 企业的公司治理强大。	经济规模小，较为单一，依赖周期性行业；企业的公司治理较弱。
经济增速	可持续的积极的高速经济增长。	经济增长不可持续或增速波动较大，近期或潜在的经济低俗增长或负增长，逐渐升高的失业率或者高失业率。
宏观经济稳定性	通货膨胀、利率、汇率和资产价格的近期波动及预期波动均有限。	宏观经济指标近期波动或潜在波动较大。
信贷水平和增速	相对于GDP而言，信贷增速（含潜在贷款及其他形式）较低。	信贷/GDP比值较高或信贷高速增长，特别是偿债压力较大而借款人的偿债能力较弱的情形。
金融市场成熟度	银行业高度发达并且集中。 有效的制度框架（信贷监管部门、存款人保护制度、资本市场具有深度）。	银行业处于发展中或高度分散。 央行流动性支持机制有限，体制框架较弱。
监管和法律框架	获得来自于监管机构的经营业务类型的许可较完备。相对较强的立法和监管、银行监管部门、保护债权人权利和会计准则。	监管机构对于经营业务类型的许可有限。监管和法律框架薄弱；公司治理标准不完善或薄弱。
过往及未来指标	未来的人均GDP可能会明显改善。 过往人均GDP低估了经济为银行带来适当风险的业务的潜力。	未来人均GDP可能会明显减弱。 过往人均GDP高估了经济为银行带来适当风险的业务的潜力。

[1] 经国家金融监督管理总局批准设立的全国性商业银行

区域重点	银行的业务集中在经济明显强于全国平均水平的地区。	银行的业务集中在经济明显弱于全国平均水平的地区。
区域行政级别	地区受到国家层面的高度重视，如计划单列市、副省级城市等。	n.a.
系统重要性	对于被评为国内系统重要银行股银行的商业银行，考虑到监管政策、银行类型和融资能力等因素，分析师可能会赋予该类型银行更积极的经营环境正面调整。	

来源：惠誉博华

业务状况

业务状况反映了受评银行的特许经营权和业务模式在多大程度上允许其在控制风险水平的同时创造和维护业务规模和收益。由于经营区域对银行特许经营权和业务模式的稳健性有较大影响，因此经营环境通常限制了业务状况的级别。由于营业收入概括了银行特许经营权使其产生收入的能力，因此它是评估隐含业务状况评分的核心指标。

隐含业务状况评分

隐含 KRD 评分	aaa	aa	a	bbb	bb及以下
经营环境	营业收入（亿元，3年平均值）				
aaa	≥4,000	≥105	≥15	≥3	<3
aa	≥5,000	≥145	≥25	≥5	<5
a		≥270	≥60	≥13	<13
bbb			≥100	≥20	<20
bb及以下				≥50	<50

来源：惠誉博华

根据左侧列出的调整项，分析师可能会对银行评分进行大幅调整。从长远来看，惠誉博华认为明显强势或弱势的业务状况会对银行的财务指标产生正面或负面的影响，而这些影响尚未体现在当前财务 KRD 中。这种情况下，授予银行的 VR 可能高于或低于其隐含生存力评级（见“关键评级驱动因素的相关性和权重：生存力评级”）。

隐含业务状况评分的调整因素

调整项	正面	负面
业务模式	业务模式多样化且具有一致性，主要集中在低风险的市场/业务，长期带来稳定的收益。	业务模式集中或处于变化中，集中于高风险的市场/业务，收益不稳定；核心盈利能力或不良资产存在结构性问题。
市场定位	关键产品占有很高的市场份额，有很强的定价权，竞争压力较小，有强大和长期的客户关系。	市场份额小，定价能力有限，来自大型竞争对手的竞争压力大，主要依赖交易性业务而不是长期的客户关系。
管理和治理	高级管理团队能力出众、经验丰富、有公信力。	高级管理团队薄弱，或过度依赖关键人物。 公司治理薄弱，可能影响债权人利益构。 大量的关联方交易，尤其是与市场惯例不一致，且没有经过严格的审查。 财务报告或审计的质量较差或披露延迟/不规律。
战略和执行	战略目标清晰、一致、可实现；在多个报告期内设定目标的执行记录良好。	战略目标经常变动或不现实；战略目标执行不力。
集团优势和风险	作为集团的一部分，客户和产品渠道得以拓展。	集团中较弱业务带来的重大传染风险。
组织架构	n.a.	银行所属集团的法律实体的结构过于复杂和不透明。
会计政策	会计政策大幅低估了营业收入。	会计政策或非经常性收入高估了营业收入。
历史和未来发展趋势	特许经营、业务模式和/或市场地位正在改善，或已经改善。例如，战略或业务重点的积极变化或并购活动。	特许经营、业务模式和/或市场地位正在降低，或已经被削弱。例如，战略或业务重点的消极变化，或并购活动。

来源：惠誉博华

如果 ESG（环境、社会和治理）因素对银行的 VR 有重大影响，可能会体现在银行的业务状况或风险状况中。

风险状况

除非惠誉博华认为受评银行所面临的风险与其经营环境和业务模式/战略所显示的风险存在很大的差异，否则风险状况评估通常基于其经营环境和业务状况，并受到其制约。一家银行的风险状况通常与其业务状况密切相关，因为后者反映了一家银行的特许经营权和业务模式在多大程度上允许公司在控制风险的同时产生并维持业务规模和收益。但是，即使具有类似特许经营权和业务模式的不同银行，它们的风险偏好（如对同一类资产的风险偏好）以及它们对信贷、市场和运营风险的控制框架的质量可能有所不同，从而导致其风险状况和业务状况评分的差异。

对于风险状况主要为信贷风险的银行而言，风险状况评分和资产质量评分之间通常也有密切联系。如果惠誉博华认为一家银行目前的资产质量指标大致反映了其最近和未来预期的授信标准的风险，那么风险状况和资产质量评分很可能保持一致（通常相同或相差一个子级(notch)）。然而，如果惠誉博华认为目前的授信标准较资产质量指标所显示的更加严苛（如授信标准较宽松时遗留的资产质量问题导致其指标较差），那么风险状况评分可能高于资产质量评分。

相反，如果目前的授信标准比资产质量指标所显示的更为宽松（如有利的经济环境可能不会持续），那么风险状况评分可能会低于资产质量评分。下表列示了惠誉博华在评估银行风险状况时的部分关键因素。

评估风险状况的重要因素

因素	正面	负面
授信标准	始终专注于低风险的借款人和行业。 投资组合高度多样化，如借款人、行业和地域划分；估值稳健的抵押率高或担保充足的贷款。	向高风险的借款人和行业，或向关联方提供大量贷款。 投资组合高度集中。 高额的无担保贷款或抵押品估值过高。
投资准则和对手方风险	低风险的证券及低风险交易对手的风险敞口很大。	高风险证券和高风险交易对手方的风险敞口很大，特别是所投证券流动性差或没有报价。
风险控制	系统、模型、汇报和决策机制使银行能够有效地降低和管理风险敞口。	风险基础设施不能有效缓解和管理银行的风险敞口。
市场风险	适当且管理得当的市场风险敞口，包括利率（结构性或交易活动）、外汇和其他市场风险。	市场风险的风险敞口较大，且未能得到有效缓解或控制。 与交易相关的资产或利润占比高。
信贷增速	增速较低至适中，银行可以有效管理信贷增速对资产质量和资本水平的影响。	实际信贷增长很快（经通货膨胀和汇率调整），特别是高增速并非基于以下三种情形：（i）过往基数较低；（ii）市场/行业信贷渗透率低；或（iii）逆周期中其他银行被动收缩。
非财务风险	n.a.	非财务风险升高，如运营、声誉、诉讼、监管和网络。 对此类风险的管理存在重大缺陷。

来源：惠誉博华

评估风险状况时，惠誉博华将判断银行所面临的风险以及风险管理措施最终将对其财务指标产生怎样的影响。风险敞口可以通过采用强有力的风险控制、抵押品管理和风险定价来缓释，但对于敞口内在风险较高的银行，其 KRD 评分通常会低于惠誉博华认为风险较小的银行。

从长远来看，惠誉博华认为明显强势或弱势的风险状况可能会对银行的财务指标产生正面或负面的影响，而这些影响尚未体现在当前财务 KRD 中。这种情况下，授予银行的 VR 可能高于或低于其隐含生存力评级（详见“关键评级驱动因素的相关性和权重：生存力评级”）。

如果 ESG（环境、社会和治理）因素对银行的 VR 有重大影响，可能会体现在银行的业务状况或风险状况中。

资产质量

隐含资产质量评分

隐含KRD评分	aaa	aa	a	bbb	bb及以下
经营环境	不良贷款率（%，3年平均值）				
aaa	≤1	≤2.5	≤4.7	≤10	>10
aa	≤0.5	≤2	≤3.8	≤9.5	>9.5
a		≤1.1	≤2.4	≤7.5	>7.5
bbb			≤1.6	≤5.5	>5.5
bb及以下				≤3	>3

来源：惠誉博华

隐含资产质量评分的调整因素

调整项	正面	负面
抵押品和拨备	拨备覆盖率很高。 高抵押率或担保充分的贷款占比高。	拨备覆盖率较低；侧重于无担保贷款。 抵押品清算或债权人权利执行的法律框架薄弱。
不良贷款组成	不良贷款生成率低，不良贷款主要由历史遗留不良贷款组成。	不良生成率高，长期持续的通过大量核销或处置方式降低不良贷款额。
贷款分类政策	保守地将中等风险的贷款归入不良贷款。严格按照监管机构的指引进行五级分类。	大比例的高风险贷款未被归为不良贷款。例如，贷款被重组或归为关注类贷款。
集中度	按借款人、行业或地区对信贷风险进行有效分散。	借款人或行业集中度高。
非贷款敞口	资产负债表中非贷款资产的风险低于贷款。	风险高于贷款的表外敞口或表内非贷款资产敞口很大。
授信标准和增速	授信标准允许的风险低于目前财务指标所反映的风险。 去杠杆导致贷款总额大幅降低，导致不良贷款率较高。	授信标准允许的风险高于目前财务指标所反映的风险。 贷款总额的高增长导致不良贷款率较低，且贷款平均年限较短。
历史和未来指标	不良贷款率可能会改善，例如，由于战略或业务重点的积极变化、并购活动或经济/信贷周期更有利。	不良贷款率可能会恶化，例如，由于战略或业务重点的消极变化、并购活动或经济/信贷周期更不利。

来源：惠誉博华

由于资产质量对隐含的偿付能力有直接影响，因此它是评估银行隐含生存力评级的 KRD 之一。贷款通常是银行资产质量风险的主要来源，所以惠誉博华资产质量分析重点是贷款。如果其他资产负债表内和表外敞口与银行的资产质量评估有关，惠誉博华也将评估这些敞口的资产质量。作为核心指标的不良贷款率最能反映资产质量因素的评分，因为它通常是银行主要资产类别问题敞口的最简单指标。下面列出的补充指标是对评估银行贷款风险的重要补充。

过往经验表明，在隐含资产质量评分方面最常用的调整项包括：历史和未来指标（常用于上调）、集中度（常用于下调）以及授信标准和增长（常用于下调）。

资产质量补充指标
总贷款增长率（%）
拨备覆盖率（%）
贷款减值准备/平均总贷款（%）
银行监管机构采用的其他资产质量指标

来源：惠誉博华

收益和盈利能力

隐含收益和盈利能力评分

隐含KRD评分	aaa	aa	a	bbb	bb及以下
经营环境	营业利润/风险加权资产（%，3年平均值）				
aaa	≥2.5	≥1.2	≥0.25	≥-0.5	<-0.5
aa	≥3	≥1.4	≥0.5	≥-0.25	<-0.25
a		≥1.9	≥0.9	≥0.2	<0.2
bbb			≥1.2	≥0.4	<0.4
bb及以下				≥0.75	<0.75

来源：惠誉博华

隐含收益和盈利能力评分调整因素

调整项	正面	负面
收益稳定性	整个经济周期中收益波动性较低。业务模式/资产类别足以支撑业绩的一致性。	整个经济周期中收益波动性较高；商业模式/资产类别容易受到经济周期波动的影响。
收入多元化	多条相关性较低的业务线均对收入有所贡献。	高度依赖单一业务线或收入来源。
风险加权资产计算	惠誉博华认为报表中的RWA数值高估了银行的风险。	惠誉博华认为报表中的RWA数值低估了银行的风险。
营业外收入、营业外损失	大额的、持续的营业外收入，包括归入其他综合收益中的收益。	大额的、持续的营业外损失，包括归入其他综合收益中的收益。
历史和未来指标	收益核心指标可能会改善，例如，由于战略或业务重点的积极变化、并购活动或经济/信贷周期更有利。	收益核心指标可能会降低，例如，由于战略或业务重点的消极变化、并购活动或经济/信贷周期更不利。

来源：惠誉博华

由于收益和盈利能力是银行吸收潜在损失的第一缓冲，一定程度上体现了银行业务模式的稳健性，所以盈利和收益能力是评估银行隐含生存力评级的 KRD 之一。营业利润/风险加权资产对收益和盈利能力 KRD 评分具有最大的解释力，因为它反映了银行承担风险的同时产生经常性利润的能力，所以将其列为核心指标。下面列出的补充指标是对评估银行收益和盈利能力的重要补充。

过往经验表明，在隐含收益和盈利能力评分方面最常用的调整项包括：收入多元化（常用于下调）、收益稳定性（常用于下调）以及历史和未来指标（上调和下调情形占比相近）。

收益和盈利能力补充指标
利息净收入/平均生息资产（%）
非利息支出/总收入（%）
贷款减值准备金额/减值准备前的营业利润（%）
营业利润/平均总资产（%）
净利润/平均总股东权益（%）
银行监管机构采用的其他盈利能力指标
来源：惠誉博华

资本和杠杆水平

隐含资本和杠杆水平评分

隐含KRD评分	aaa	aa	a	bbb	bb及以下
经营环境	核心一级资本充足率（%，最新一期）				
aaa	≥13	≥9	≥6	≥5	<5
aa	≥15	≥10	≥8	≥6	<6
a		≥13	≥10	≥8	<8
bbb			≥11	≥9	<9
bb及以下				≥10	<10

来源：惠誉博华

隐含资本和杠杆水平评分的调整因素

调整项	正面	负面
拨备覆盖率和资产估值	拨备覆盖率很高。 正常类贷款、投资或其他资产的估值较为保守。	拨备覆盖率很低。 正常类贷款、投资或其他资产的估值较为激进。 风险较高资产规模较大。
杠杆和风险加权资产计算	由于模型较为保守或设置了风险权重底线，RWA高估了风险。 杠杆率较高。	由于模型较为激进或监管政策宽限，RWA低估了风险。 杠杆率较低。
核心资本比率计算	核心资本计算中不包括惠誉博华认为可以吸收损失的科目。 在无生存能力之前，非核心资本可以吸收损失（如国有优先股或其他触发较早的混合股）。	核心资本计算包括惠誉博华认为非亏损吸收的科目，以及监管政策宽限。
资本内生和增长	收益留存强劲。 RWA预期增长较低。	由于盈利较弱或分红比例较高等因素，收益留存较少。 RWA预期增长较高。
资本净额规模	资本净额绝对规模较大。	资本净额绝对规模较小。
资本灵活性和日常支持	需要时从市场上获得资本的能力很强；如果需要，股东将提供资本以支持增长。	需要时从市场获得资本的能力较弱。 从子公司获得资本的限制较多（资本可替换性）。
监管资本水平要求	监管资本要求较高；大幅高于监管要求的资本缓冲料将持续。	相较于监管资本要求，资本缓冲有限。
业务状况和商业模式	银行的业务模式或资产类别不易受周期性业绩波动的影响；风险分散性好。	业务模式/资产类别容易出现业绩波动。 高度集中于单一借款人、交易对手方、行业或资产类别。
历史和未来指标	上期财报发布后已募集或预计将募集资金。 核心资本水平指标可能会改善，例如由于战略或业务重点的积极变化、并购活动或经济/信贷周期更有利。	上期财报发布后或预计将进行资本分配。 核心资本水平指标可能会降低，例如由于战略或业务重点的负面变化、并购活动或经济/信贷周期更不利。

来源：惠誉博华

银行的资本和杠杆水平会对其生存能力产生最直接的影响，因此也是确定其隐含风险的权重最高的KRD。评估资本和杠杆水平时，惠誉博华关注的是核心资本。核心资本是银行吸收意外损失的缓冲，它使得银行能够持续经营而避免经营失败。

惠誉博华使用监管部门的核心一级资本充足率（CET1）核心资本和杠杆水平指标。

下面列出的补充指标是对评估银行资本和杠杆水平以及其资本净额质量的重要补充。

过往经验表明，在隐含资本和杠杆水平评分方面最常用的调整项包括：业务状况和商业模式（常用于下调）以及资本内生和增长（常用于下调）。

资本和杠杆水平补充指标
杠杆率（%）
股东权益/风险加权资产（%）
有形普通股/有形资产（%）
不良贷款减去拨备/股东权益（%）
银行监管机构采用的其他资本水平指标

来源：惠誉博华

融资和流动性

隐含融资和流动性评分

隐含KRD评分	aaa	aa	a	bbb	bb及以下
经营环境	贷款/客户存款（%，3年平均值）				
aaa	≤75	≤120	≤133	≤145	>145
aa	≤60	≤100	≤123	≤135	>135
a		≤75	≤95	≤120	>120
bbb			≤80	≤100	>100
bb及以下				≤75	>75

来源：惠誉博华

隐含融资和流动性评分的调整因素

调整项	正面	负面
流动性覆盖情况	优质、无抵押的流动资产对短期负债的覆盖率很高。	优质、无抵押的流动资产对短期负债的覆盖率较低。
非存款融资	由于完善的市场准入或主要依赖集团内部融资等原因，长期资金稳定。	高度依赖非存款资金，特别是融资资金期限较短且集中度高，或者市场准入不稳定。
存款结构	存款基础稳定且分散，特别是系统性压力的情况下可以从"安全投资转移"中获益。 相对便宜的存款成本带来了竞争优势。	存款基础较为集中，依赖非核心存款或依赖价格驱动的存款增长；存款资金成本较高导致竞争中的劣势。
外币流动性	n.a.	外币流动资产对外币负债的覆盖率较低，特别是在货币兑换可能比较困难的市场。
流动性渠道及日常支持	强大的流动性渠道，例如可从具有深度和流动性的回购市场融资（包括官方渠道）；能够通畅的直接由中央银行融资，但不会对该渠道过度依赖；如果需要，银行股东或集团内其他成员可能会提供"日常"的流动性/资金支持。	由于市场或监管政策原因导致市场流动性较少，获得流动资金的能力较弱。 高度依赖中央银行的流动性，反映出没有能力获得独立的融资；从子公司获取流动性时存在重大限制。
历史和未来指标	融资和流动性指标可能会改善，例如由于战略或业务重点的积极变化、并购活动。	融资和流动性指标可能会降低，例如由于战略或业务重点的积极变化、并购活动。

来源：惠誉博华

融资和流动性决定了银行履行其短期债务的能力，以及更广义的融资并维持运营的能力，因此该项是评估隐含生存力评级的 KRD 之一。惠誉博华的分析强调银行维持流动资金状况的能力及其融资的稳定性。相较于其他财务状况 KRD，融资和流动性对于评估 VR 的重要性较低；但如果银行遇到重大的流动性压力或其他融资压力时，融资和流动性在评级中的重要性会变得很高。在这种情况下，融资和流动性 KRD 可能被认为是银行 VR 的 "最薄弱环节"，并对评级产生更大的影响（详见“关键评级驱动因素的相关性和权重：生存力评级”）。

存贷比是衡量银行的资产和负债是否匹配的最佳指标，也是衡量其流动性潜在脆弱性的唯一指标。因此该指标是融资和流动性的核心指标。下面列出的补充指标可以为银行的流动性状况及其对非存款资金的依赖程度提供重要补充。

过往经验表明，在隐含融资和流动性评分方面最常用的调整项包括：存款结构（上调和下调情形占比相近）、流动性覆盖情况（常用于上调）以及非存款融资（上调和下调情形占比相近）。

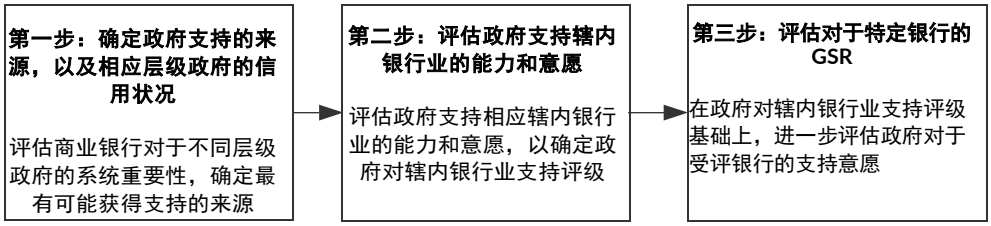
融资和流动性补充指标

流动性覆盖率（%）
客户存款/不含衍生工具的资金总额（%）
银行监管机构采用的其他融资和流动性指标

来源：惠誉博华

政府支持评级（GSR）

评估政府支持评级的三步流程



来源: 惠誉博华

第一步：确定政府支持的来源，以及相应层级政府的信用状况。

惠誉博华将评估商业银行对于不同层级政府的系统重要性，确定最有可能获得支持的来源。通常情况下，对于中国监管机构公布的国内系统重要性银行（D-SIB），最有可能的外部支持应为中央政府，此外部分非 D-SIB 但经过惠誉博华评估仍对中国具有系统重要性的银行，亦有可能获得来自中央政府的 GSR。若惠誉博华认为特定商业银行系统重要性对中央政府较低但对地方政府较高，惠誉博华将评估来自于地方政府支持的可能性，一般情况下惠誉博华认为能够提供地方政府支持的政府层级是直辖市政府，省（或自治区）政府以及计划单列市政府。由于地方政府间信用状况存在差异，惠誉博华亦对地方政府信用状况进行评估。

第二步：评估政府支持辖内银行业的能力和意愿。

一般情况下，惠誉博华认为中国中央政府的信用状况为“极强”，对于银行业的支持评级起点为“aaa”。对于地方政府而言，惠誉博华将通过以下“地方政府信用状况映射表”确定地方政府支持辖内银行的评级起点。在明确支持评级起点后，惠誉博华将评估政府支持相应辖内银行业的能力和意愿，确定政府对辖内银行业支持评级。

由于受限于银行体系规模、结构以及相应政府的财务灵活性，政府支持银行业的能力将有别于政府偿还自身债务的能力，另外考虑到支持意愿方面亦或受限于处置立法和支持立场，因此政府对辖内银行业支持评级将不高于相应政府自身的信用状况。

地方政府信用状况映射表

地方政府信用意见	辖内银行支持评级起点
极强	aaa
很强	aa+
	aa
	aa-
较强	a+
	a
	a-
一般	bbb+
	bbb
	bbb-
较弱及以下	不考虑支持评级

第三步：评估对于特定银行的 GSR。

最后一步是确定对于特定银行的 GSR，在该阶段惠誉博华将在政府对辖内银行业支持评级基础上，进一步评估政府对于受评银行的支持意愿（或倾向），主要参考的 KRD 包括系统重要性、负债结构以及股权结构。政府对于特定银行的 GSR 将不高于政府对辖内银行业支持评级。

KRD 对于评估银行 GSR 的正面或负面的影响程度取决于该 KRD 的重要性。“正面”影响一般不扣分；“中性”影响一般对应“0-2”扣分；“负面”影响一般对应 2 分以上的扣分，但若相关 KRD 的重要性极其微弱，亦可能使得其扣分的分数降低。不同 KRD 评估方式如下表所示，“中性”评估结果即在“正面”与“负面”之间。

银行GSRs的关键评级驱动因素

KRD	正面[a]	负面[a]
政府的支持能力[b]		
银行体系规模	“贷款/GDP”比率低，银行在经济下滑时对大额损失的脆弱性低/适度。	“贷款/GDP”比率高，银行在经济下滑时对大额损失的脆弱性适中/高。
银行体系结构	辖内高系统重要性银行资产总和在辖内银行体系中占比适中，或相关银行大股东实力强大，降低了政府的或有责任。	辖内高系统重要性银行资产总和在辖内银行体系中占比很高，而且相关银行实力强劲股东的持股比例有限。
政府财务灵活性	政府债务较低和/或良好的市场准。银行系统的资金主要来自长期/稳定的本地负债。	政府债务较高和/或不确定的市场准入。银行系统存在大量的短期非本地负债。
政府对辖内银行业的支持意愿		
处置立法	n.a.	银行处置计划中存在高级债权人承担损失的可能性，而且监管部门很可能采用相关条款。
支持立场	政府针对辖内银行具有非常有力和可预见的及时支持记录。持续的支持银行系统的声明。	由于过往重大违约或对支持及时性的担忧等因素导致历史支持记录不一致；持续声明高级债务需通过内部纾困方式解决。
政府对特定银行的支持意愿		
系统重要性	系统重要性和蔓延风险极高；市场份额很高。	系统重要性中等或较低；蔓延风险有限。
负债结构	通过银行自身内部纾困解决高级债务的能力非常有限。	批发融资规模及占比高，且相关负债可以通过内部纾困方案解决，且不会威胁到金融稳定。
股权结构	政府战略持股或直接控股；国有法人股东与政府关系密切。	不存在国有法人股东或国有法人股东持股比例较低，股东与政府关系不紧密。

a 评估每项KRD时，惠誉博华将综合考虑采用最能反映分析师对有关银行特定KRD判断的描述。如果正面或负面的评估都不适用，KRD将被列为“中性”。
来源：惠誉博华

股东支持评级（SSR）

股东支持评级的关键评级驱动因素

关键评级驱动因素	等同 [a]	下调 1 个子级 [a]	下调 2 个或更多子级 [a]
股东支持能力			
股东所处的监管环境	监管环境可能有利于股东为子公司提供支持。除股东经营失败的情况，集团制定了对子公司的支持计划。	监管机构对股东支持子公司持中立态度。	监管环境可能不利于股东为子公司提供支持。监管规定可能会限制支持，或者支持所需的资本/税务影响可能会非常重大。
相对规模	对于股东提供支持的能力而言，所需的支持很小。	对于股东提供支持的能力而言，提供任何所需的支持的难度都不太大。	对于股东提供支持的能力而言，所需的支持可能相当大。
地区风险	地区风险不限制子公司使用股东支持的能力。	地区风险（例如转移和可兑换风险）对子公司使用股东支持的能力构成一定的限制。	地区风险（例如转移和可兑换风险）对子公司使用股东支持的能力构成严重的限制。
股东提供支持的意愿			
在集团中的角色	子公司是集团业务的关键组成部分，在股东/核心市场提供核心产品/服务。 很难实现出售；出售将显著改变集团的整体布局。	与股东存在强有力的协同作用，在具有战略重要性的市场提供产品/服务。 没有出售计划，尽管出售不会从根本上改变集团的整体特许经营权。 地区风险将在一定程度上引发惠誉博华对股东向子公司所作长期承诺的质疑。	与股东的协同作用有限，不在战略地区或市场运营。 潜在待售备选，或可能已经出售；对集团经营业绩而言，出售没有重大意义。 地区风险将引起惠誉博华严重怀疑股东向子公司所作的长期承诺。
声誉风险	违约会给股东带来巨大的声誉风险，并会严重损害其特许经营权。 子公司与股东拥有相同的品牌。	对股东声誉风险具有很高影响，有可能会对集团其他部门产生重大的负面影响。 股东的品牌和子公司的品牌相互影响。	声誉风险对股东而言很可能是可控的。 子公司的品牌独立于股东。
协同	较高水平的管理和运营协同度；资本和资金在很大程度上可以互换。 子公司作为分支机构实现有效运作；股东对子公司全资持有或持股 75%以上，以支持协同。	子公司具有重大的管理独立性；对资本和资金转移有某些操作/监管方面限制。 持股比例低于 75%，但其他少数股东对股东与子公司协同的影响有限。	相当大的管理独立性；对资本和资金转移有明显操作/监管方面限制。 持股比例低于 75%，少数股东严重限制了股东与子公司的协同。
支持记录	第一时间提供支持，反映了资本/资金的高度整合和可替代性。	在需要时及时提供了充分的支持，或是之前没有需要支持的先例。	已经提供了支持，但存在些许延迟，或者提供的支持在规模方面，相对于子公司的需求而言较为适中。
子公司业绩和前景	在支持集团目标方面有着长期的成功记录，而且这种情况很可能会持续下去。	成功运营记录有限或长期展望适中。	业绩记录表现不佳，或是对银行的长期生存存在疑问。
法律承诺	股东对于支持子公司具有强有力的法律承诺，或有监管要求的支持。 股东债务的潜在加速偿还，为防范子公司违约提供了强有力的激励。	股东对支持子公司做出了没有约束力的承诺。 股东债务的潜在加速偿还，为防范子公司违约提供了适度的激励。	股东尚未做出任何支持子公司的法律承诺。 子公司违约不会导致股东债务加速到期。

[a] 评估通常基于股东的长期主体评级。然而，当股东的长期主体评级因合格次级债务的缓冲而高于其 VR 时，子公司的 SSR 可能会基于股东 VR（详见“授予高于 VR 的长期主体评级”）。评估各项关键驱动因素时，我们将采用最能反映银行具体情况的描述。

来源：惠誉博华

我们通过综合考虑股东的支持能力和意愿来确定股东支持评级。

股东支持评级的评估基于股东的长期主体评级，且通常与股东提供支持的能力密切相关。然而，当股东的长期主体评级是因合格次级债务的缓冲而高于其生存力评级时，子公司的 SSR 将从股东的生存力评级基础上予以下调（详见“授予高于生存力评级的长期主体评级”）。

之后，我们考量如何根据上表中的关键评级驱动因素基于股东长期主体评级进行调整得到 SSR。通过孰高原则，惠誉博华将对比受评银行的 VR 或 GSR，因此可能会授予其高于 SSR 的长期主体评级。

对于外资银行，如果母行的长期主体评级是由外资银行母行所在国家/地区政府支持驱动的，惠誉博华将考虑母行的监管机构是否允许母行支持其在华子公司。惠誉博华认为，鉴于子公司违约可能会对集团运营和集团声誉产生负面影响，母行监管机构在多数情况下都会对支持在华子公司持积极态度。

母行受到其所在国家/地区的监管限制可能会降低集团内部的资本可流动性，进而降低母行向其在华子公司提供支持的能力。例如，母行的监管机构可能会限制母行可以为子公司承担的总风险敞口，或者可能对风险敞口采取高风险权重或资本扣减措施。此时，母行可能难以在满足本国/地区法律法规及监管要求的同时支持其在华子公司（如母行资本充足率在其本国/地区已经接近甚至低于监管最低要求），这将对惠誉博华母行支持能力的评估产生负面影响。这种情况下，如果惠誉博华认为支持能力存在不确定性，则可以使用母行的 VR 而非长期主体评级作为评级基点，来评估母行支持子公司的能力。

另一方面，若惠誉博华认为，母行所在国家/地区的监管机构及中国监管机构的相关规定不会限制或负面影响外资银行母行对其在华子公司的支持，那么其在华子公司信用评级最高可与母行的长期主体评级保持一致。

非银行股东的支持

与评估来自银行股东的支持一样，以上关键评级驱动因素还可以用来衡量非银行股东的支持可能性。受到审慎监管的股东（如保险公司），或支持股东核心业务的银行子公司的股东（如潜在汽车贷款公司或承担集团财政职能的银行），支持银行子公司的意愿有可能高于将银行子公司作为财务投资目标的股东。

授予高于生存力评级的主体评级

银行的长期主体评级通常由 VR、GSR 和 SSR 中较高的评级决定。但是在下述情况中，授予长期主体评级的方法与孰高方法建议的级别不同：

I. 合格次级债券缓冲上调

银行的生存力评级反映了其经营失败需要对次级和/或高级债务违约以保证其生存能力的风险。而银行的长期主体评级仅反映了其对高级债务的违约风险。

因此，如果银行持有大规模的合格次级债务（Qualifying Junior Debt，以下简称"QJD"），这些合格次级债务可以在银行经营失败时保护高级债务免于违约，那么银行的长期主体评级将高于其 VR。合格次级债务被定义为资产负债表中，偿付顺序位于高级负债之后的次级负债。这可以通过不良债务交换（DDE）或通过作为监管干预过程的一部分只对次级债务施加的损失来实现。当 VR 属于"bb"等级或更高时，长期主体评级的上调仅限于一个子级，但当 VRs 属于"b"等级或更低时可能更大。

上调可能适用于下述情况：

- 银行的合格次级债券缓冲明确且可持续地高于其风险加权资产（RWA）的 10%。

  如果我们认为缓冲不足以保护高级债务，那么不会采取上调：

- 未计提拨备的问题资产规模较大；
- 非常高的杠杆率或 RWAs 波动率。

II. 极低评级水平上的更高长期主体评级

如果银行经历高度压力并且其评级转移至极低水平（VR 为"ccc"级别或更低的评级范围），这种情况下，对其授予的长期主体评级可能高于孰高原则所建议的水平。这是因为在实践中，一家银行往往在拖欠高级债务之前就已经经营失败了，经营失败反映在次级债务的不履行上。另一个原因是，随着信用评级向低水平转移，银行的处置方式以及是否会对高级债权人造成损失往往会更加明朗。但是，在这种情况下，长期主体评级在 VR 之上所做的上调仍然有限，而当 VR 处于"ccc"或更低级别时（并且无法依赖支持），长期主体评级通常不会高于"B"。对一种或多种高级债务的潜在选择性支持是上调 IDR 的关键决定因素。

债项或债务评级

本节概述了惠誉博华对银行发行的债项或债务进行评级的方法。

我们对银行发行的最常见的长期债项进行评级的基准方法如下：

- 高级无担保：等同于长期主体评级；
- 次级债券（二级资本）：低于评级基点 0-1 个子级；
- 混合（其他一级资本）：低于评级基点 0-2 个子级。

次级债务的评级基点通常是银行的 VR。这反映了惠誉博华的观点，即额外的支持（不反应在 VR 中）一般不能延伸到非高级债务。[1,2]然而，当惠誉博华认为股东支持有可能延伸到资本结构的更底层时，这些债务的评级基点可以用银行的长期主体评级。[3]此外，如果受评银行的系统重要性极强，与政府的关系十分密切，这种情况也可能导致政府支持覆盖到次级债务，次级债务的评级基点也可能是其长期主体评级。下表简要介绍了债项和债务评级的基本原理。本节的其余部分将更详细地解释评级基准，并概述我们可能会调整主要原因。

确定银行长期债项的评级基准

		从基点进行评级调整			调整的基本原理	
债项类型	**评级基点**	**不偿付**	**损失严重性**	**合计**	**不偿付**	**损失严重性**
高级无担保	长期主体评级	0	0	**0**	高级债务违约相当于银行破产。	预计违约时回收率处于平均水平。
高级非优先	长期主体评级	0	0	**0**	在银行生存力消失前不存在“不偿付风险”。	预计违约时回收率略低于平均水平。
次级（二级）	VR 或长期主体评级	0	0 或-1	**0 或-1**	在银行生存力消失前不存在“不偿付风险”。	预计违约时回收率较低。
混合（一级）	VR 或长期主体评级	0 或-1	0 或-1	**0 至-2**	在银行生存力消失前可能存在“不偿付风险”。	预计违约时回收率较低。

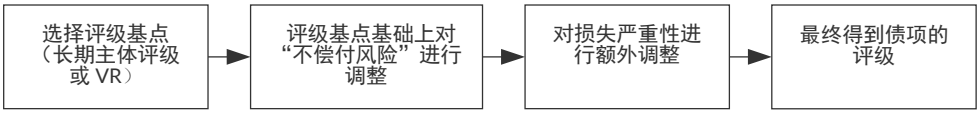
来源：惠誉博华
注：对于商业银行发行的科技创新债券等创新型债务融资工具，惠誉博华将根据其债券条款认定债项类型，并应用相应的评级调整。

不偿付风险和损失严重性

惠誉博华对银行长期债务（债券和存款）的评级主要衡量：发生债务违约/不偿付风险的可能性以及债务违约时债权人损失的严重程度。短期债务评级仅反映债务违约/不偿付风险。

[1] 如果一家银行没有被授予 VR，那么股东的 VR 或 LT IDR 可能是最合适的次级债的评级基点，或者惠誉博华可能会对不偿付和损失严重性风险进行更多的定制分析（例如，在非经营性、停业银行的情况下）。
[2] 如果惠誉博华认为一家银行的次级债券或混合工具在对第三方造成损失之前，很有可能将已经放在股东、其他相关方或政府实体那里的次级债务保释/转为股权，那么在确定这些债券的评级基点和不偿付风险水平时，可能会从 VR 进行上调。
[3] 如果惠誉博华判断支持次级债务的可能性与支持高级债务的可能性一样，那么评级基点为长期主体评级。如果惠誉博华认为，相对于高级债务，次级债务或混合债务的支持略低，那么我们评估的不偿付风险就会比 LT IDR 低一个子级。如果我们认为支持的概率更低，那么在 LT IDR 的基础上下调更多子级。

对银行的债务进行评级



来源：惠誉博华

不偿付风险：评级基点

在评估不偿付风险时，惠誉博华首先确定最接近于反映该风险的评级基点。对于高级债务，评级基点为长期主体评级。对于次级债务（次级和混合工具），评级基点通常是 VR，但也可以是长期主体评级（详见“次级债券和混合工具评级”）。

不偿付风险：评级调整

当惠誉博华认为债项的不偿付风险明显低于或高于评级基点时，将从评级基点进行相应调整。例如，高级优先债券的违约风险可能低于长期主体评级，而混合工具的不偿付风险可能高于 VR。

损失严重性：评级调整

当惠誉博华认为债项的损失严重性明显低于或高于评级基点时，将评级基点进行相应调整。如果预计损失严重性高于平均水平（即回收率低于平均水平或较差），则对债项的评级从不偿付风险评估结果中下调 1 个或 2 个子级。如果预计损失严重性低于平均水平（即高于平均水平的回收率），也可以对不偿付风险评估的结果进行上调，最多 3 个子级。

对于长期主体评级为“BB”等级或以下的银行，惠誉博华将对银行的长期债项授予回收率评级（RR）。当惠誉博华评估低评级发行人债券的信用风险时，RR 为其回收情况提供了更高的透明度。

回收率评级

评级	违约时的回收预期	典型的历史回收率（%）	债项评级调整 [a]
RR1	极佳	91-100	+3
RR2	优秀	71-90	+2
RR3	良好	51-70	+1
RR4	平均	31-50	0
RR5	低于平均	11-30	-1
RR6	差	0-10	-2

[a] 以“不偿付风险”为基准。在极其罕见的情况下，惠誉博华将会出于回收率的原因上调长期高级无担保债务的评级。

高级无担保债券和存款评级

一般情况下，惠誉博华的基本评级思路是：高级债项（高级无担保债务和存款）的评级通常与银行的长期主体评级保持一致。这反映了高级债项的违约相当于银行违约（由长期主体评级反映），其回收率预期为“平均”水平（详见上表）。

然而，对于具有明确处置计划的银行，或发行人的受评债项在“B”级或以下时，这种基本评级思路可能不适用。处置计划可能导致某些优先债务的违约风险与发行人的违约风险不一致，或某些优先债务的预期回收率高于或低于平均水平。此外，中国《商业银行法》规定：“商业银行破产清算时，在支付清算费用、所欠职工工资和劳动保险费用后，应当优先支付个人储蓄存款的本金和利息。”因此，惠誉博华据此评估中国商业银行个人存款的评级高于受评银行长期主体评级一个子级。

对低评级发行人的高级债务评级

当发行人的评级为“BB”评级等级或以下时，我们可能会将高级债务从长期主体评级进行上调或下调，以反映我们对某些类型的高级债务发生选择性违约的可能性或在违约情况下的潜在回收情况的预期。

因强大的回收前景上调评级：一般来说，高级无担保债务的评级不会高于银行的长期主体评级，因为评估其回收前景存在较高的不确定性，例如缺乏对违约时资产负债表结构和/或漏洞规模的可见性，或对法律框架的担忧。然而，当银行接近违约，并且高级无担保债权人的回收前景更清晰时，惠誉博华可能会将任何高级无担保债务/存款评级提高 1-3 个等级，以反映前述章节提到的回收预期。

因较弱的回收前景下调评级：以下条件同时存在时，惠誉博华会对评级为“BB”评级等级或以下的银行的资产负债表进行回收率分析，因为这些条件可能表明高级无担保债权人的回收风险增加：[1]

- 由于全部/部分存款人优先权、担保资金（导致资产抵押）、政府资金和关联方资金的组合，高级无担保债权人在法律上或实际上从属于该银行的大部分负债；
- 银行有可能在违约后被清算，或者在惠誉博华看来，高级债权人在违约情况下获得的回收可能接近于在清算情况下获得的回收。惠誉博华认为，通常会使银行在违约后更有可能被清算的特征是低系统重要性、无政府或外国所有权，以及偿付能力风险普遍高于流动性风险。

回收率分析包括如下三个步骤：

- 减记银行资产，确保至少足以消除其股权，以模拟造成该行违约的偿付能力问题（如果惠誉博华在消极情景下认为该行资产质量特别脆弱，则可以采用超过该行资产的减记方式）；
- 如果惠誉博华认为剩余资产在清算时可能会以低于账面价值的价格出售，则会对这些资产进行扣减；
- 根据预期的实际优先偿付权，将资产出售所得现金分配给该行债权人。

这样的分析需要大量的重要假设，涉及银行违约时的资产和负债结构、违约前的资产减值程度、清算过程中不同资产的销售价格以及债权人债权的法定优先权在实践中的被尊重程度。惠誉博华将考虑预期回收率对假设的变化敏感程度，并且只有当基于一系列合理假设的分析预测表明回收率低于平均水平时，才会将银行的高级债务评级从其长期主体评级基础上予以下调。

[1] 如果其中一个条件不成立，但惠誉博华认为在违约的情况下，高级无担保债权人的回收可能非常脆弱，惠誉博华也可能进行这样的分析。

次级和混合债务评级

次级和混合债务评级

		对评级基点[a]进行调整			评级调整的原因	
债券的核心特性	示例	不偿付	损失严重性	合计	较高评级（较少的调整）	较低评级（较多的调整）
次级	二级资本债	0	0 或-1	**0 或-1**	**较低的损失严重性：** 非常高比例或全部损失的可能性较小时，评级调整为-1，例如由于： 惠誉博华预计银行将保持较充足的“二级和其他一级资本”（大于 RWA 的 3%）。 主要的风险是及时支付而不是回收（例如，在某些情况下的转移和可兑换风险）。 违约时的部分支持可能会减轻损失。 早期监管干预可能会减少损失。 监管机构的处置方法和/或以前的案例表明，二级资本债的损失可能会减少。	**较高的不偿付风险：** 债券规定了或有转换或减记触发条款。相对于基点评级而言，会产生中度（额外的一个子级）或高度（额外的两个子级）的增量不偿付风险。 监管机构强制执行的损失风险比 VR 中的违约风险评估更多（罕见）。
混合	无固定期限资本债券/优先股	0 或-1	0 或-1	**0 至-2**	**较低的不偿付风险：** 当评级基点为支持驱动的长期主体评级时，债券评级只针对损失的严重性而进行调整[b]。 对不偿付有很高的限制，尤其是在测试时（一些"传统"的一级工具；很少）。 **评级压缩：** 当评级基点在"BB"等级或以下时，总评级调整可以减少到-3。	**较高的不偿付风险：** 利息支付要接受利润测试。 对票据递延触发的资本缓冲很薄（如<100bp）。 可用准备金很低，如果有的话。

[a] 通常是 VR，但如果惠誉博华认为政府或股东支持有可能进一步延伸到在资本结构，则是长期主体评级。关于在特定情况下可能因不偿付风险而从评级基点中上调的评级调整见脚注。

[b] 如果是股东支持驱动的 IDR，债项评级的上限是股东发行的同等级债项评级。

特殊债务结构：我们假设商业银行发行了一类高级债务，其作用是在银行破产或处置时，在其他高级优先债务之前吸收损失，在全球不同地区对这类债务工具的命名不尽相同（如部分地区称之为高级非优先债务），一般而言这种类型的债务可以保护其发行的其他高级债务。通常情况下该类型债务评级等同于其发行人长期主体评级，在中国本土债券市场，目前具有该类特殊债务结构的债券是全球系统重要性银行发行的总损失吸收能力非资本债券。

对次级/混合债券违约的定义是指以下任何一种情况：

- 票息或类似发行的遗漏或逾期；
- 转换成对投资者不利的优先级更低的次级工具（投资者选择的除外）；
- 本金的减记、冲销、转换或不偿付本金；
- 不良债务交换。

非常高的不偿付风险和不偿付的混合债务工具

不偿付风险很高：当混合工具的不偿付风险非常高时，评级结果将给一旦出现不偿付情况时的评级水平更多的权重。

发行债务无法偿付：一旦债务以任何方式变得无法偿付，评级会考虑损失吸收的形式和预计持续时间。对于一家被评为“RD”或“D”的银行，不良混合债务将被评为“C”，除非我们预计该债券的回收率高于平均水平（50%以上），在这种情况下，它的评级可以达到“CCC”。

若银行的长期主体评级不是“RD”或“D”，其不良混合债务将按照下表中的规定进行评级。这些债券的评级考虑因素包括银行的生存力评级和所遭受的损失吸收类型（例如持续票据延期或票据遗漏、任何缓释因素、临时或永久减记等）。

不偿付混合债务的评级

债务评级	不偿付债务
CCC	损失吸收功能已被触发，但是已确定评级的债务预计将恢复偿付能力，仅承受了极低的经济损失，与 RR1 的回收率评级一致。
CCC-	损失吸收功能已被触发，但是已确定评级的债务预计将恢复偿付能力，仅承受了中等经济损失，与 RR2 的回收率评级一致。
CC	损失吸收功能已被触发，但是已确定评级的债务预计将恢复偿付能力，承受了较高的经济损失，与 RR3 的回收率评级一致。
C	损失吸收功能已被触发，但是已确定评级的债务预计将恢复可偿付状态，承受了严重的经济损失，与 RR4-RR6 的回收率评级一致。

来源：惠誉博华

担保和抵押债务

担保债务：惠誉博华通常对完全担保的债务（或惠誉博华认为会遭受与担保债务同等信用风险的债务）授予与担保人的高级无担保债务或发行人的高级无担保债务中的较高者一致的评级。担保债务评级与担保人高级无担保评级是否持平，取决于惠誉博华对担保的可执行性、及时性和/或担保人履行担保的预期等因素的判断。若银行的债务得到与担保人的次级债务同等级别的担保，则通常会按照担保人的次级债务授予评级。

担保的及时性问题：如果惠誉博华对担保的及时性有顾虑，则可能会按照回收率评级表所列的原则（即最多上调 3 个子级，详见“损失严重性：评级调整”）上调该债券的评级，以反映在较高评级的担保人的担保下，有较高的回收预期。评级结果将以担保人的长期主体评级水平为上限。

担保或抵押债务：银行可能会使用更复杂的发行结构，如证券化和担保债券，此类工具不按照惠誉博华的银行评级标准进行评级，而是由惠誉博华的结构融资组或其他评级标准进行评估。

其他长期高级担保债务可以根据以下标准进行评级，并在这些情况下可在银行长期主体评级[1]的基础上调 1 个子级：

i. 债券持有人对抵押品和发行人都有追索权；

ii. 抵押品只能在规定范围内进行替代，且惠誉博华能够对其进行监测；

iii. 抵押品明确显示出高于平均水平的回收前景。

否则，惠誉博华将根据发行人的长期主体评级对高级担保债券进行评级。如果一项债务既被担保又被抵押，那么评级将主要反映担保情况，除非满足担保或抵押债务的所有三个提升条件。

短期债务评级

银行的短期债务评级只反映违约的可能性。短期债务评级与发行人的短期主体评级保持一致，除非同等的长期优先债务的评级已经上调以反映较低的违约可能性。在这种情况下，短期债务评级通过评级对应表，根据对应的长期债务评级来确定。在交叉点上，惠誉博华采用短期发行人违约评级中概述的方法来决定是给予较高还是较低的级别（详见“评级定义和范围”）。

[1] 如果主体评级为”B”级或更低，且回收预期符合 RR2（加 2 个子级）或 RR1（加 3 子级），则评级调整可能超过一个子级。

短期存款评级可以适当上调，以反映良好的回收预期。如果发行人的长期存款评级被上调，以反映良好的回收前景或较低的违约可能性，则使用评级对应表，根据对应的长期存款评级确定短期存款评级。在交叉点上，惠誉采用短期发行人违约评级中概述的方法来决定是给予较高还是较低的级别（详见"评级定义和范围"）。

市场联结票据

市场联结票据（Market-Linked Notes，MLN）是由银行发行的证券，这些证券的回收金额与市场风险相关，基本与发行人/担保人自身信用水平无关。在某些情况下，仅票息会参考市场风险（称为本金保护型票据），而在其他情况下，票息和本金偿付都需要参考市场风险驱动因素（称为非本金保护型票据）。MLN 可能涉及非常广泛的风险，通常与股票、货币和商品有关，且通常用于对冲风险。

MLN 评级与发行人的评级或担保人传统债务工具一致，具有同等的优先权（例如，高级债务、高级优先债务）。只有评级在本金受到保护并且完全针对发行人或担保人的信用风险时，惠誉博华才会授予评级。因此，MLN 评级不包括与发行人或担保人的信用风险无关的息票风险。如果双货币票据可以或将以等值的第二币种进行结算，则可以授予评级。

惠誉博华不会对其本金回收风险与发行人信用风险无关的票据进行评级。因此，为避免歧义，惠誉博华不会根据本评级标准，对参考第三方或一揽子第三方信用风险的信用联结票据授予评级，这些票据可能会由惠誉博华的结构性融资团队进行评级。

替换和变更条款

债券条款中规定在一定期限内允许改变合同条款或用新债券替代的条款。这些条款可能由发行人自行决定，也可能要经过受托人的批准。

惠誉博华会根据具体情况评估此类条款是否会影响债券的评级。如果我们认为变更或替代的概率很高，而且替代/变更证券的形式也很明确，惠誉博华将根据可能的替代或变更证券的条款来评级。

评级定义和范围

在本节中我们首先总结了银行评级有关的如下内容（1）评级符号的定义；（2）何时授予评级；（3）授予的评级范围；（4）如何决定评级。其次我们也提供了针对银行违约（针对主体评级）和经营失败（针对生存力评级）相关定义的详细说明，以及解释了我们如何决定短期主体评级。最后我们总结了授予低水平银行评级时的情况。

银行评级概述：发行人评级

	评级符号的定义	何时授予评级	授予的评级范围	如何决定评级
长期主体评级	第三方非政府债权人高级债务违约风险。下文（主体评级：相关债务及违约类型的定义）详细说明了哪些高级债务是银行主体评级的参考以及我们如何定义违约。	授予所有商业银行。如果存在如下情形：（1）不同货币的债务违约风险存在重大差异；（2）本币 IDR 的授予构成银行国内评级的一部分。惠誉博华将同时授予银行外币和本币长期主体评级。	授予“AAA”序列等级（详见“附件 3：评级定义”）。	通常，长期主体评级的等级将与银行的 VR，GSR 和 SSR 评级中的最高者保持一致。在某些情况下，当银行的债务缓冲规模较大时或 VR 处在较低水平时，长期主体评级可能由 VR 进行上调（见下文）
短期主体评级	第三方非政府债权人高级债务在短期内违约风险的观点。	授予具有长期主体评级的所有银行。	短期评级序列（详见“附件 3：评级定义”）。	短期主体评级通常按照短期和长期主体评级之间的对应表来授予（详见“如何决定短期主体评级”）。
生存力评级	银行的内在信用水平或该实体经营失败的可能性，如高级债务违约、需要重大支持或需要使次级债务承受损失，以恢复其生存能力（请见下文，“生存力评级：银行经营失败”）	大多数商业银行都可被授予 VR。然而，惠誉博华不会将 VR 授予那些没有独立经营权的子公司或分支机构以及业务主要由其政策性职能主导的政策性银行。	授予“aaa”序列等级（详见“附件 3：评级定义”）。	VR 主要根据 7 项关键评级因素的分析结果所决定（详见“生存力评级”）
政府支持评级	在经营失败时，银行获得来自政府方面的外部支持以避免其高级债务违约的可能性。	当惠誉博华认为受评主体受到来自政府的支持大于其股东支持，或两种支持都较弱时，将授予银行 GSR[a]。	授予“aaa”序列等级，aaa 代表政府将会有最高的可能性避免受评主体高级债务的违约，与长期主体评级为 AAA 的发行人相当。如果缺乏合理假设证明该支持存在，将会授予 GSR“无支持”。	GSR 主要根据 8 项评估政府支持能力与意愿的 KRDs 分析结果所决定（详见“政府支持评级”）
股东支持评级	在经营失败时，银行获得来自股东或其他集团方面的外部支持以避免其高级债务违约的可能性。	当惠誉博华认为受评主体受到来自股东的支持大于其政府支持，将授予银行 SSR[a]。	授予“aaa”序列等级，aaa 代表股东将会有最高的可能性避免受评主体高级债务的违约，与长期主体评级为 AAA 的发行人相当。如果缺乏合理假设证明该支持存在，将会授予 SSR“无支持”。	SSR 主要根据 10 项评估股东支持能力与支持意愿的 KRDs 分析结果所决定（详见“股东支持评级”）

[a] 惠誉博华通常会授予银行 GSR 或 SSR，然而在极少情况下，我们认为需要同时表明政府与股东支持的可能性时，我们可能会授予该银行 GSR 和 SSR。在该情形下，长期主体评级将由 VR、GSR 和 SSR 中的较高者决定。
来源：惠誉博华

银行评级概述：债项评级

	评级符号的定义	何时授予评级	授予的评级范围	如何决定评级
长期债项评级	对于证券整体信用风险水平的观点。此观点包括对特定债务违约的可能性（或“不偿付”风险），以及在违约/不偿付情况下债权回收可能性的评估。	可以向银行初始到期日超过13个月[a]的个别债务或债务计划授予。	授予银行债务“AAA”序列等级（详见“附件3：评级定义”）。	（1）确定最能反映该债务不偿付风险的评级基点（长期主体评级或生存力评级）；（2）如果惠誉博华认为该债务的不偿付风险大幅高于或低于所取得的评级基点，则可能向上或向下调整债项评级；（3）如果惠誉博华认为该债务的回收预期高于或低于平均水平，则惠誉博华可能向上或向下调整债项评级。
短期债项评级	仅评估证券的违约风险（不考虑潜在回收的可能性）	可以向银行初始到期日少于13个月的个别债务或债务计划授予。	短期评级序列。	与短期主体评级保持一致，除非该长期高级债务被上调以反映更低的违约风险。在下文中，短期债项评级采用与长期和短期主体评级之间的对应表相同的方法，由长期债项评级映射而来。
长期存款评级	对于银行最高风险的重大的且未纳入存款保险的整体信用水平的观点。此观点包括对特定债务违约的可能性，以及在违约/不偿付情况下债权回收可能性的评估。	惠誉博华认为存款评级存在市场需求。	授予“AAA”序列等级。	与长期主体评级保持一致或在其基础上进行上调。上调情景包括当存款的违约风险显著低于长期主体评级或违约回收的可能性高于均值。
短期存款评级	对于银行最高风险的重大的且未纳入保险存款的整体信用水平的观点。	位于存款人优先的司法管辖范围之下，或惠誉博华认为存款评级存在市场需求。	短期评级序列。	通过评级映射表的方式，由由长期存款评级映射而来（见下文）。

[a] 惠誉博华在划定债务的期限范围时也会参考市场准则和当地监管规定
来源：惠誉博华

主体评级：相关债务及违约类型的定义

相关债务

高级第三方非政府债务：银行的主体评级通常表示惠誉博华对第三方非政府债权人高级债务违约风险的观点。银行的主体评级通常不反映次级债务的违约风险，或者对共同控制实体和政府机构债务的违约风险。上述债务的自身不偿付将不会导致主体评级被降至违约级别，尽管上述债务违约可能会导致主体评级被降至 CCC 或更低级别。

银行海外分行负债：该类型负债很少被认为是银行主体评级的相关债务，例如由于主司法管辖区的支付限制而导致的到期债务违约通常不会导致该行的主体评级降至“Restricted default, RD”（限制性违约）。这是因为长期主体评级并不具体针对银行通过分行经营的每个外国司法管辖区的转移和可兑换风险，也不反映分行特定的处置风险。

高级债务的不同类别：如果惠誉博华认为，银行对于不同类别的高级债务存在明显不同的违约意愿时，主体评级将对风险最高（重要）的类别进行评级。如果银行对于某个重要类别的第三方私营部门高级债务产生违约，但对于其他类别继续履行义务，则其主体评级将被降至限制性违约。

违约形式

根据惠誉博华评级定义，当第三方非政府债权人的高级债务发生如下事件时，我们会将该银行视为违约，并下调它的主体评级至“D”或“RD”。

- 在有效的补救期内未能偿付债务
- 银行或银行体系在极端情景下，延长贷款冻结的期限
- 不良债务交换（详见下文）
- 发行人进入破产程序

在银行处置程序过程中出现的“不偿付”不会自动触发违约评级，前提是这是一个合理的短期行为。

不良债务交换（Distressed Debt Exchange, DDE）：当出现以下两种情形时，惠誉博华将认定一个债务重组或交换为 DDE：与原始合同条款相比，重组会导致重大减值；重组或交换操作是为了避免破产、类似破产或介入（包括银行处置）程序或传统的支付违约。如果主体评级相关债务，包括存款进行了不良债务交换，则发行人主体评级将降至违约级别[1]。

[1] 如果 DDE 仅限于次级债务，银行的主体评级将不会被调低至违约级别，但惠誉博华通常会将发行人的生存力评级调低至”f”级别。

惠誉博华在下表中列示了如何判断一家银行的债务重组，债务交换或要约收购是否满足上述两项条件，被划分为 DDE。

银行不良债务的情形

不良债务交换情形	不良债务交换	非不良债务交换
相关条款的重大削减	本金减值；利息减值或延迟支付；到期日延长；以外币计价的本金或利息转换为本币支付；全部/部分转换为次级债务或股权；低于均价的现金投标。	投资者被以等价补偿的方式接受债务交换或要约收购，新条款和旧条款不存在挂钩。
避免破产的必要性，违约干预	在极端情形下，银行监管或法律程序强制实行了相关条款的重大削减，使得债权人无力避免；债权人没有其他合理选择，只能接受该交易从而避免更坏情形的发生。没有足够的外币流动性以合同约定的外币支付款项；不开展债务交换或收购将会触发违约，例如监管限制/处置决定或丧失流动性；受到资本管制的限制而无法完成支付，即使相关流动性充足。	发行人有足够的偿付能力去执行重组，意味着投资人拥有更多选择，即不执行债务交换或要约收购不会造成不良后果；在遵守监管和法律要求的前提下，银行有充足的对应币种的流动性去支付合同款项；债务交换或要约收购不是必要选项。

在上述所有 DDE 情形中提及的重组或交换形式都需满足不良债务交换的定义
来源：惠誉博华

当银行完成了不良债务交换时，它的主体评级和债项评级都将被上调至与其重组后信用风险相当的水平。

如何决定短期主体评级

短期主体评级通常按照短期和长期主体评级之间的对应表来授予（参见右侧表格）。下文中我们总结了当发行人的长期主体评级位于“A+”和“BBB”之间时，如何在两个可能的短期主体评级中选择其一。

由生存力评级驱动的银行主体评级

对于评级结果由其自身独立风险状况驱动的银行，在关注其短期风险时，"融资和流动性"关键评级驱动因素，是判断短期主体评级进行向上或向下调整时的主要决定因素。下表列示了不同短期主体评级所需满足的最低融资和流动性评级分数。

获得更高短期评级的最低银行"融资和流动性"因素评分

短期评级	最低银行"融资和流动性"因素评分
F1+	aa-
F1	a
F2	bbb+

来源：惠誉博华

评级对应表

长期评级	短期评级
从 AAA 至 AA-	F1+
A+	F1 或 F1+
A	F1
A-	F2 或 F1
BBB+	F2
BBB	F3 或 F2
BBB-	F3
从 BB+至 B-	B
从 CCC+至 C	C
RD	RD
D	D

来源：惠誉博华

由支持驱动的银行主体评级

如果长期主体评级取决于支持水平，且发行人评级低于提供支持实体的评级，则通常会授予两个可能的短期主体评级中较高的评级。这是因为惠誉博华通常认为短期的支持意愿更具确定性。

政府支持：当长期主体评级由政府支持驱动时，惠誉博华会考虑政府和银行同时流动性状况恶化的可能性。当惠誉博华判断上述流动性同时恶化的可能性较大或发现了其他潜在的阻碍资金流动的因素时，惠誉博华将赋予较低的短期主体评级，以反映政府在向金融机构提供支持之前需要承担其直接偿付义务的可能性。

股东支持：当长期主体评级由股东支持驱动时，惠誉博华通常会在映射表允许的情况下给予较高的短期主体评级，因为支持的意愿在短期内通常更加确定。但也存在例外情况，例如当子公司自身存在独立的风险管理缺陷，或者惠誉博华确定股东支持提供者向子公司迅速提供资金存在潜在障碍（例如，子公司在集团中的角色性质或监管/管辖因素对支持提供造成潜在障碍）。

被支持实体的短期评级不会高于支持提供者的实际或隐含短期评级。

其他因素

债务缓冲上升：当银行的次级债务缓冲导致其长期主体评级高于 VR 时，如果该银行的融资和流动性评分等于或高于最低要求（如上表所示），将授予短期和长期主体评级对应表中的较高级别。

短期存款和高级债务评级：由于债务缓冲导致银行长期存款评级和高级（优先）债务评级高于长期主体评级时，如果该银行的融资和流动性评分等于或高于最低要求（如上表所示），将根据短期和长期主体评级对应表中的较高级别评估短期存款/短期债务的评级。

生存力评级：银行经营失败

生存力评级反映了惠誉博华对银行内在信用水平的看法，及其经营失败的风险。出现以下情况时，惠誉博华会认为银行经营失败：

- 已经违约，例如停止向第三方非政府债权人偿还高级债务（有法律限制的除外，见下文），对相关债务进行了不良债务交换或进入破产程序；
- 要求重大支持，或需要使次级债务承受损失，以恢复其生存能力。

不过对于以下情况，惠誉博华并不视为银行经营失败：

- 银行因在履行义务方面受到法律限制而违约，但银行本身仍然具有偿付能力和流动性；
- 惠誉博华认为，不需要外部支持或者由次级债务承担损失，以恢复银行的生存能力。

在授予生存力评级时，惠誉博华会区分银行在日常经营中获得的来自政府或股东，且已反映在 VR 里的“一般支持”和银行为恢复其生存能力所需，且由 GSR 或 SSR 体现的“重大支持”。一般支持包括由于其银行行业地位所带来的优势，包括来自中央银行的常规流动性支持。一般支持还包含银行从其母公司获得的资源，例如稳定性和融资成本、管理专业知识和业务系统的转移以及业务拓展援助。在实践中，银行为恢复其生存能力所需的“重大支持”，与该行在正常业务过程中从股东或政府当局收到的“一般性支持”之间并不总是有明确的区别。因此，通常需要通过定性判断，来确定银行是否“经营失败”。

关于偿付能力，惠誉博华将基于对该银行是否存在重大资本不足的观点，确定其是否具有生存能力（从而确定是否需要重大支持，或者由次级债务承担的损失是否足以恢复其生存能力）。

具体来说，惠誉博华通常认为以下几点是重大支持和银行经营失败的证据：

- 来自银行股东或政府的资本输入（或采取其他措施来加强资本水平，例如协助处置次级债务，资产购买或增信）以解决重大资本短缺问题，或对这种短缺的监管放宽；

- 依赖中央银行/政府资金或资金担保，这种性质特殊的支持条款仅限于特定银行，并且这种依赖的期限可能超过暂时的市场扰乱期；

相反，惠誉博华通常并不认为以下事项属于重大支持，并且通常不会将这些情况视为银行经营失败的证据：

- 现有股东提供新资本主要是为了支持业务增长，而不是解决资本短缺问题；
- 由于监管资本规则的增强而为银行提供资本，或者用以弥补较小的资本短缺（例如缓冲区要求）；
- 在金融危机中，具备生存能力的银行在全系统范围内使用稳定性支持措施（如对新融资工具的担保，提供新资本）；
- 使用有担保的中央银行资金/流动性支持，或使用无担保工具，其中这些工具以与市场上其他银行同样的方式提供给该行；
- 支持银行的债权人或交易对手，而该举动会间接使银行受益。

如果惠誉博华认为银行已经经营失败，会将该行生存力评级降至“f”，如果之后惠誉博华认为，该行通过获得重大支持和/或债权人承担损失的方式恢复了生存能力，则会对其进行评级调升（重新评级）。当惠誉博华同时确认银行经营失败与通过获得支持/债权人承担损失而恢复生存时，惠誉博华可将生存力评级降级至“f”，然后立即（同一评级行动评论）将生存力评级调升至可反映该行在获得支持/造成损失后的水平。

在低信用水平下授予银行评级

低评级水平下（当一家银行的评级在”BB”等级或更低的范围内时），一些在评级标准中列示的联系和限制可能不再适用。这主要是因为在低评级水平下，一家银行已接近违约或经营失败，违约对于不同层级债权人或其他主体所造成的影响会更加明确。下表总结了在低评级水平下，特定评级关系和限制的变化方式。

评级联系	一般调整方式	低评级水平下的调整方式
授予的银行 IDR 高于 VR	如果银行拥有充足的次级债务缓冲，从而能在经营失败时防止高级债务违约，该银行的长期主体评级可能会高于其 VR。潜在向上调整的幅度通常限制为一个子级。	当一家银行逐步趋于经营失败时，其高级债务是否违约也将变得更加明确。相应地，当一家银行的 VR 位于 b 级及以下时，长期主体评级相较于 VR 的潜在向上调整幅度可以超过一个子级。
子公司 SSR 低于母公司 IDR	子银行的 SSR 可能会等于或低于母公司的 IDR，取决于惠誉博华对于公司拥有人支持能力和支持意愿的评估（详见“股东支持评级”）。	当一家银行母公司逐步趋于经营失败，是否继续为子公司提供支持将变得更加明确。基于此，当母公司的 IDR 位于”B”等级或以下时，惠誉博华可能会调低 SSR 的评级。
银行债项评级低于评级基点	一家银行的高级债务和次级债务可能低于其长期主体评级或 VR，由于不断增加的不偿付风险或潜在损失程度（详见“债项评级”）。	当一家银行逐步趋于经营失败时，其债务是否违约，损失程度多大将会变得更加明确。因此，当基点 VR 或长期主体评级位于”b/B”等级或以下时，债项评级可能会高于或低于其评级基点。

用于分析银行的信息

分析师必须对已知且相信的与分析和评级决策相关的所有相关信息进行深入分析，并以此作为研究和评级分析的基础。这些信息包括公开信息、直接提供的信息或在与发行人沟通期间取得的信息、第三方提供的信息，以及惠誉博华分析师在与其他发行人沟通期间所收集的相关信息。

评级委员会需要验证数据是否充分和稳健，以及是否与评级决策相关。如果没有足够的信息来授予或维持评级，则不应授予或维持评级。

公开获取的信息

评级流程所依赖的核心信息是可公开获得的信息，例如年度和中期财务报表（通常至少三年的审计报表）、用于公共债券和公共报表的交易文件、发行人管理层的陈述和其他特别披露、公共监管备案和官方行业评论。这些公开信息代表了投资者作出投资决策的最低要求，属于公开上市公司通常提供的信息级别和信息类型范畴。

非公开信息

发行人管理层通常将提供附加信息予以补充。这种附加信息可能会采取更频繁或保密的信息更新形式，这些信息通常是公开披露的和/或被认为具有分析重要性的特定非公开信息。该等信息可用于与发行人管理层成员举行会议，进行讨论，并了解在准备信息时使用的假设。评级流程中使用的非财务信息通常包括对机构核心产品、客户群、地理市场、风险管理框架、集团结构、股权结构和战略的描述。

披露频率

惠誉博华采用的是最新可用信息。公开披露的时间一般是可以预见的；其他信息的定期更新通常与预定的审查时间相一致，临时更新或根据不断变化的条件而定。这些补充信息可以提供一定时间段内的意见，但其使用与否由惠誉博华自行决定。历史时间序列信息提供了重要的参考，但最新信息在未来的评级意见中通常具有更高的权重。

合理验证

惠誉博华根据相关评级方法和评级标准，尽可能从独立来源（在此类来源可用的情况下）获得信息，对所依赖的事实信息进行合理核实。

监测

分析师对收到和/或要求的信息进行监测。如果某个因素或趋势可能会影响评级，惠誉博华将决定适当的行动方案，可能包括以下方案之一：

- 向评级委员会报告。
- 要求银行提供更多具体信息（惠誉博华可能认为此时将其置于“观察”评级上是适当的）。
- 惠誉博华也可能认定没有必要采取行动。

新的评级分析与监测分析之间没有区别。

评级敏感性

惠誉博华的观点具有前瞻性，包括了惠誉博华对未来业绩的看法。银行评级会根据实际或预计财务及运营表现进行积极或消极调整。可能影响评级和/或展望的主要敏感性因素的如下：

经营环境风险：由于总体经济环境疲弱造成的发行人运营环境恶化、政府风险、金融市场健康状况、发行人经营所在国家/地区的监管/立法要求或条件及系统治理发生变化，以及可能实施的外汇管制。

业务风险：发行人抵御关键市场的市场地位、经营、业务模式与多样化程度、定价能力和运营效率水平等方面竞争的能力。

金融风险：运营发展对发行人财务状况的影响，会计准则/政策、发行人金融政策或风险偏好的变化，或是出现市场波动时资金的可用性。

事件风险：明确且被界定的不可预见事件将被纳入现有评级中。事件风险可能由法律变更、自然灾害、政治冲击、股权结构变更等外部因素触发，也可由资本水平政策变更、重大收购、欺诈、管理或战略重组等内部因素触发。由于大多数银行的融资时间往往比放贷时间短，它们可能会面临重大的流动性压力。虽然融资和流动性是评级分析的核心部分，但特殊事件可能会导致流动性迅速恶化，而且这种恶化可能会造成严重的不利影响。

支持变化风险：由于股权结构的变化或银行处理框架的发展，向发行人提供的重大支持所发生的变化。

工具特定风险：就发行级评级而言，此类风险可能对以下因素非常敏感：发行人评级的变化、相对于发行人评级（例如混合证券）中反映的风险而言的业绩风险，以及工具违约风险或回收预期的变化。

与上面列出的其他风险相比，事件风险和支持变化通常会对银行评级产生更多重大影响。

评级标准披露和考量

评级标准的限制

惠誉博华授予的评级（包括“观察”与“展望”）受惠誉博华级别定义中所规定的限制条件的约束。

银行评级会受到不包含在评级范围内的意外事件的影响，直到该事件变得明确或经过确认。事件风险即可能会由外部因素触发，包括法律变化、自然灾害、政治事件冲击、股权结构调整或网络攻击，也可能由内部因素触发，包括资本政策变化、重大并购、欺诈、其他重大运营/监管/诉讼风险事件或战略重组。

评级标准数据来源

评级标准的关键评级假设是通过以下方式得出的：（1）与发行人、机构所有人、监管机构和政府等外部机构的讨论；（2）发行人财务报表和年度报告、债券文件和金融市场、行业、学术和经济数据、研究和历史等金融和非金融信息的分析。

评级标准变动

惠誉博华的评级标准旨在与委员会流程得出的经验分析判断结合使用。透明的评级标准、每笔交易或针对每位发行人所采用的分析判断，与通过评级评论所作的完整披露相结合，在强化惠誉博华评级流程的同时，协助市场参与者理解评级之外的分析内容。

评级委员会可能调整这些评级标准的应用情况，从而体现特定交易或实体风险。这类调整被称为评级标准变动。所有变动均将披露在各自评级评论中，包括对评级的影响（如适用）。

当与授予评级相关的风险、特征或其他因素以及评级标准均包含在标准范围内，但评级标准中所述的分析要求通过修改来解决特定交易或实体因素时，评级标准变动将获得评级委员会批准。

附件 1：财务指标

惠誉博华银行评级分析中使用的核心指标和补充指标都基于发行人财务报表或监管报告中公布的数据。资本和流动性（某些情况下的资产质量）指标包含银行披露的特定监管指标。其他核心和补充指标均由惠誉博华根据从财务或监管报表中直接提取的数据计算得出。

核心和补充财务指标

核心或补充	指标（%）	定义和注释
资产质量		
核心	不良贷款率	惠誉博华会采用监管框架下的常用指标。这通常会包括逾期 90 天以上的贷款，以及尚未逾期 90 天但被认定为不良的贷款。 总贷款包含贷款减值准备金/拨备，但不包括同业借款和回购（总贷款的定义也适用于某些补充指标，请见下文）
补充	总贷款增长率	会计期末减去会计期初的客户贷款余额在会计期初客户贷款余额中所占的百分比。
补充	拨备覆盖率	拨备包含所有资产负债表中的坏账准备（也称为储备金或贷款损失准备金），不单包括不良贷款的坏账准备。
补充	贷款减值准备金/平均总贷款	该比率有时被称作风险成本。分子为贷款减值损益表中的损失（又称贷款损失准备金或拨备）。分母为平均值 [a]。
惠誉博华还将根据银行实际信用状况，根据监管机构计算口径分析其他相关指标，如逾期 90 天以上贷款与不良贷款比例、单一客户/集团贷款集中度等。		
盈利和收益能力		
核心	营业利润/风险加权资产	分子是税前利润减去惠誉博华认为的非营业项目。非营业项目包括银行自身债务会计公允价值的变更和商誉减值。除非惠誉博华认为这是业务中不可或缺的一部分，否则通常在营业利润中减去联营公司报告的股权利润/损失。惠誉博华认为其他非经常性的、特定的一次性收入来源或收费也被排除在外，这通常与银行自己的解释不同。 分母即报告的 RWA，包含任何监管底线/上限。这是一个期末数值，而不是平均数。
补充	净利息收入/平均生息资产	该比率通常被称为净息差。分子是总利息收入加上股息收入，再减去总利息支出。分子不包括针对优先股或股东权益中所报告的混合资本而支付的利息或息票，但惠誉博华通常会在必要情况下，将其作为额外指标中的利息支出扣除。 分母是平均值，由资产总额减去现金、抵债资产、固定资产、无形资产、税收资产、预付款项和其他非盈利资产得出。
补充	非利息支出/总收入	该指标通常称为成本收入比。分子是员工成本加上其他管理费用（不包括惠誉博华认为的任何营业外支出）。分母包括净利息收入（如以上指标中的收入）加上所有其他营业收入（例如费用和佣金、净交易利润）。即使惠誉博华认为这是营业利润的一部分，分母或分母中也不含联营公司报告的股权利润/亏损，因为利润或亏损是作为公司收入和支出净额报告的。
补充	贷款减值准备金额/减值准备前的营业利润	该指标衡量了银行收益中有多少是由减值支出消耗的。分子是贷款减值准备金总额。分母是营业利润（如以上核心指标中所示）减去分子。
补充	营业利润/平均总资产	这一指标与核心收益与盈利能力指标-营业利润/风险加权资产（%）相似，分子相同，分母是平均总资产。
补充	净利润/平均总股东权益	此指标通常称作股本回报率。与股东通常用来衡量其投资回报率的比率相似，但惠誉博华会在分子和分母中均包括少数（或非控制性）权益，以反映其认为子公司和母公司股东的少数股东权益均可作为债权人投资的缓冲手段。或者，净利润和股东权益就是财务报表中所报告的未经调整的数值。分母是平均值 [a]。
惠誉博华还将根据银行实际信用状况，根据监管口径分析其他相关监管指标，如资产利润率等。		
资本和杠杆水平		
核心	核心一级资本充足率	此监管比率由银行报告。分子是核心一级资本（CET1），分母是风险加权资产。
附属	股东权益/风险加权资产	分母使用监管资本比率公开报告中所披露的 RWA。如果没有披露相应的保险或证券化资产，惠誉博华可能会扣除这些资产的预估值。惠誉博华没有做出其他调整来推导核心指标，但是可以对 RWA 进行进一步的调整以推导出额外指标。RWA 不仅包括资产负债表资产的风险加权等值，还包括资产负债表外的信用风险、市场风险和运营风险。

补充	杠杆率	此监管比率是银行报告的比率。分子包含 CET1 加其他一级资本。惠誉博华会进行各种调整以推导出杠杆率的分母，这些调整旨在使此比率在各种会计制度之间更具可比性。 例如，明确定义如何将净额结算应用于衍生工具和回购。分母还包括某些表外项目。惠誉博华将杠杆率视为最具包容性和可比较的杠杆率，但这一比率并不适用于所有银行。
补充	有形普通股/有形资产	此指标是比监管比率更为粗略的杠杆衡量标准，在巴塞尔杠杆率不可用的体制中最重要。对于银行模式简单的机构而言，此指标与巴塞尔杠杆率非常相似，不涵盖太多衍生工具或表外业务。分子的起始点为普通股（包含少数权益），分母的起始点为财务报表中报告的资产。 分子和分母中均会扣除以下三项：商誉、其他无形资产和某些递延税款资产。不扣除抵押服务权，且未针对不同的净额会计处理方式进行调整。在披露允许的情况下，仅扣除与会计损失相关的递延税收资产，不扣除与会计支出的时间差异相关的递延税款资产（尚不允许作为税款支出）。
补充	不良贷款减去拨备/股东权益	此比率显示了资本受到不在拨备覆盖范围的不良贷款影响的风险。分子是资产质量补充指标“拨备/不良贷款”中分母减去分子的差值。在必要情况下，惠誉博华也可能考虑在分子中纳入“抵押资产”对该比率的影响。
惠誉博华还将根据银行实际信用状况，根据监管口径分析其他相关监管指标，如资本充足率、外部总损失吸收能力风险加权比率、外部总损失吸收能力杠杆比率等。		
融资和流动性		
核心	贷款/客户存款	分子和分母均不包含其他银行的贷款、存款和回购，但包含所有其他贷款和存款。
补充	流动性覆盖率	此监管比率是银行报告的比率。分子是监管机构定义的高度流动性资产，分母是根据监管机构所提供的并与监管机构达成一致的压力环境下的假设，预计在 30 个日历日内的流出额。
补充	客户存款/不含衍生工具的资金总额	分子与贷款/客户存款指标中的分母相同。分母是全部资金。其中包含客户资金、银行间融资、回购和其他短期及货币市场融资、所有债务融资（包括纯次级债和混合证券）。分母中包含交易债务（“短期”交易），但不包含衍生工具。分母中不包含股东权益或非资金股东权益，如养老金储备、税款债务和保险债务。
补充	流动性比例	分子是流动资产。分母是流动负债。
补充	净稳定资金比率	此监管比率是银行报告的比率。分子是监管机构定义的可用的稳定资金，分母是监管机构定义的所需的稳定资金。
惠誉博华还将根据银行实际信用状况，根据监管计算口径口径分析其他相关监管指标，如优质流动性资产充足率、流动性匹配率等。		

附件 2：生存力评级关键评级驱动因素的典型特征

VR KRDs[a] 的典型特征

	aaa	aa	a	bbb	bb	b	ccc 及以下
经营环境	银行所处的经营环境具有极大的机会使得其在多个信用周期内保持持续盈利。经济环境极强，收入水平极高，无结构性问题。	银行所处的经营环境具有很大的机会使得其在多个信用周期内保持持续盈利。经济环境很强，收入水平很高，结构性问题十分有限。	银行所处的经营环境具有较大的机会使得其在多个信用周期内保持持续盈利。经济环境较强，收入水平高，结构性问题较为有限。	银行所处的经营环境具有一定的机会使得其在多个信用周期内保持持续盈利。经济环境强，收入水平中等，结构性问题能够较好治理。	银行所处的经营环境具有有限的机会使得其在多个信用周期内保持持续盈利。经济环境一般，收入水平中等，结构性问题较较难治理。	银行所处的经营环境具有有限的机会使得其在多个信用周期内保持持续盈利。经济环境较弱，收入水平低，结构性问题突出。	银行所处的经营环境具有十分有限的机会使得其在多个信用周期内保持持续盈利。经济环境很弱，收入水平很低，结构性问题巨大。
业务状况	在多个业务板块或地区占主导地位，拥有强大的竞争优势和定价能力。高度多元化和稳定的业务模式，对不稳定业务存在最低限度的依赖。强有力的公司治理保证了高度统一、可持续的长期战略目标。极高的公司治理水平。	在多个业务板块或地区占领先地位，拥有坚实的竞争优势和定价能力。高度多元化和稳定的业务模式，对不稳定业务的依赖性一般。很强的公司治理保证了统一、可持续的长期战略目标。公司治理水平较高。	在关键市场或业务领域拥有强大的经营地位。在关键业务领域展现出竞争优势和定价能力。多元化和稳定的业务模式。整体业务偏重于传统商业银行业务。对不稳定业务存在一定依赖。清晰的中期战略目标，但可能会随着时间推移而适度改变。公司治理水平高。	在市场或业务领域拥有足够的经营地位。在欠发达的银行市场经营。不太稳定或不够多元化的业务模式，整体业务偏重于传统商业银行业务。对不稳定业务存在较多的依赖。清晰的中期战略目标，但可能会随着时间推移而改变。良好的公司治理水平。	在市场有一定的经营地位，主营业务竞争优势和定价能力有限，在较高风险的银行市场经营。不太多元化和稳定的业务模式，整体业务可能偏重于非传统银行业务。对不稳定业务存在严重依赖。战略目标可能会根据市场机会而变化。公司治理水平一般。	在关键业务领域或地区有名义上的经营地位。没有明显的竞争优势并在高风险市场经营。有限的业务模式稳定性。可能完全依赖于波动的业务或经济体。战略目标经常变化，公司治理问题突出。	在不发达或高风险的银行市场经营或没有明显的特许经营价值或竞争优势。业务模式在不稳定的经济环境中迅速发展或运营。由于经济或经营环境不稳定，战略目标缺乏或可能极具可变性。公司治理问题严重。
风险状况	授信标准可以明显地规避风险，与整个经济周期中的最小变化是一致的。业务增长不会增加偿付压力或变得不可持续。风险控制极为稳健。风险限额高度保守且变化很小。市场和非财务风险敞口很小。	授信标准风险极低，与整个经济周期中的名义变化是一致的。业务增长很少增加偿付压力或变得不可持续。风险控制非常稳健。风险限额十分保守，在较长时期内略有变化。市场和非财务风险敞口较小。	授信标准风险较低，但在经济周期内可能会有所不同。业务增长有时会增加偿付压力或超出长期可持续增长速率。风险控制较为稳健且集中。风险限额较为保守，但可能会根据业务条件进行改变。市场和非财务风险敞口尚可。	授信标准导致某些重大风险，且会随不同经济周期而变化。业务增长往往会增加偿付压力或超出长期可持续增长速率。风险控制能力一般。风险限额中性，可能会基于业务机会而变化。市场和非财务风险敞口适中。	授信标准反映了通常高于平均水平的风险偏好，并可能会随着不同经济周期发生显著变化。业务增长经常会增加偿付压力或超出长期可持续增长速率。风险限额不会经常被监控且会随着业务机会而变化。市场和非财务风险敞口较大。	授信标准显示了增加的风险偏好，并可能在经济周期中发生显著变化。业务增长通常会增加偿付压力或超出长期可持续增长速率。风险限额不会经常被监控，超出限额可能不会引起管理层的高度重视。市场和非财务风险敞口高。	授信标准会导致高风险敞口，标准可能会频繁变动。增长可能远远超过可持续水平。存在重大风险控制缺陷。市场和非财务风险敞口很高。
资产质量	具有极强的稳定性，在整个经济和/或利率周期中减值极低和/或损失最小。资产质量指标始终优于同业。集中度风险非常低或得到有效缓释。	资产质量的稳定性非常高，不良率低，和/或在多个经济和/或利率周期中的损失程度较低。资产质量指标优于同业。集中度风险低或得到有效缓释。	具有高度的稳定性，减值资产和/或损失水平适度。资产质量在经济或利率周期中适度可变。资产质量指标可能比同业稍好，或者不易受经济和/或利率周期的影响。集中度风险适度优于同业。	具有一定程度的稳定性，表现为具有平均水平的不良率和/或损失率。资产质量指标可能在经济和/或利率周期内波动。资产质量和/或集中度风险指标通常与行业平均水平一致。	不良资产和损失高于平均水平。面对经济和/或利率周期的变化时，资产质量指标可能会更加波动，并且通常比行业平均水平更差或更脆弱。集中度风险可能高于行业平均水平。	不良资产和损失严重超出平均水平。面对经济和/或利率周期的变化时，资产质量指标的波动性非常大，并且通常比行业平均水平显著要差或更脆弱。集中度风险可能很高。	资产质量指标可能已经或即将大幅弱于比行业平均水平。

收益和盈利能力	在整个经济和/或利率周期中，收益与盈利能力是高度可预测的。盈利能力指标与其极低的风险偏好对应。	在多重经济和利率周期中，收益与盈利能力的可预测程度非常高。盈利能力指标与非常低的风险控制能力相匹配，但可能会有所变化。盈利能力总体上优于行业平均水平。	在整个经济和/或利率周期中，收益与盈利能力是适度可变的。盈利能力指标通常与低风险相匹配，但容易变动。盈利能力通常优于行业平均水平。	收益与盈利能力可能随着整个经济和/或利率周期变化。盈利能力指标反映了固有风险或竞争激烈的环境，并可能受到更多可变因素的影响。盈利能力处于行业平均水平。	收益与盈利能力可能在整个经济和/或利率周期中变化较大。盈利能力指标可能无法完全弥补内在风险，并且易受变动影响。盈利能力低于可比市场中的行业平均水平。	收益与盈利能力有波动，并与经济和/或利率周期高度关联。盈利能力指标可能无法完全弥补内在风险，并且易受变动影响。盈利能力远低于行业平均水平。	从报告或运营的角度来看，可能在结构上无利可图。恢复盈亏平衡或可持续盈利能力极为不确定。
资本和杠杆水平	资本和杠杆水平极高。与最低监管要求及同业相比，资本和杠杆水平保持有非常充足的缓冲且拥有抵御严重冲击的能力。获得资本的渠道极广。	资本和杠杆水平很高。与最低监管要求以及同业相比，资本和杠杆水平保持有充足的缓冲且拥有抵御巨大冲击的能力。获得资本的渠道非常广。	资本和杠杆水平较高。资本和杠杆水平与最低监管要求相比保持有一定的缓冲且通常高于同业。资本水平可能相对波动，但在受到严重冲击时受影响较小。获得资本的渠道较广。	资本和杠杆水平高。资本和杠杆水平与最低监管要求相比存在缓冲区，通常与同业持平。资本水平可能更容易受到严重冲击。获得资本的渠道一般。	资本和杠杆水平一般。资本和杠杆水平与最低监管要求相比存在缓冲区但可能低于同业平均水平，或者在一定程度上易受重大地区风险的影响。资本极易受到严重冲击，但可承受一般性冲击。获得资本的渠道较窄。	资本和杠杆水平较低。资本和杠杆水平与最低监管要求相比存在很小的缓冲，或者资金因地区风险高而易受影响。资本水平可能远低于同业，极易受到一般性冲击的影响。获得资本的渠道存在不确定性。	资本和杠杆水平低，需要或者可能需要资本补充。
融资和流动性	融资和流动性极其稳定。银行主要以核心存款提供资金，几乎不依赖同业负债。对外部融资不敏感。机构在主要支付和结算系统中扮演至关重要的角色。已经建立极其稳健的应急融资计划。	融资和流动性非常稳定。银行主要以核心存款提供资金，几乎不依赖短期融资。同业负债占比较低。融资对自身信用水平的敏感度较低。机构可能在主要支付系统中扮演重要的角色。已经建立非常稳健的应急融资计划。	融资和流动性稳定。银行可能拥有稳固的核心存款业务，不存在重大集中度风险。同业负债占比低。融资对自身信用水平有一定的敏感度。已经建立稳健的应急融资计划。	融资和流动性总体上是稳定的，尽管可能有适中的融资集中度，或者依赖一定占比的同业负债。融资对自身信用水平敏感，并且在压力期间流动资金可能变得更昂贵或不稳定。已经建立合理的应急融资计划。	融资和流动性总体稳定，尽管存在重大资金集中度，或者对同业负债依赖度较高。在市场压力期间获得资金存在不确定性，应急计划可能不充分。	融资和流动性不太稳定，对同业负债依赖度很高。在市场压力时期获得融资存在较大不确定性。应急资金计划可能不完善，或可能依赖央行的流动性。	融资和流动性不稳定，缺乏任何正式的重大支持机制。

[a] 在评估每项 KRD 时，我们会考虑最能反映相应 KRD 评估的描述。

来源：惠誉博华

[本标准系惠誉博华的内部规章、制度与政策，惠誉博华将在其自身视为合理的范围内结合业务发展，或基于法律法规、监管规定、自律规则的要求，对该等规章、制度与政策进行修改并重新公示。惠誉博华不以任何形式或方式对该等规章、制度与政策的准确性、及时性、完整性或特定用途的适用性作出明示或暗示的保证。]