

# 中国商业银行专题系列研究：信贷资产质量

2020年3月

## 一、中国商业银行整体信贷资产质量表现

中国商业银行贷款增速与 GDP 增速基本匹配，不良贷款率在监管下得到基本控制，但仍需关注未来关注类贷款下迁对其信贷资产质量的影响

商业银行不良贷款规模及占比



数据来源：银保监会，惠誉博华整理

商业银行不良贷款率、贷款增速和中国 GDP



注1: GDP数据为不变价(累计同比)  
注2: 贷款总额根据不良贷款数据反向计算得出  
数据来源: 银保监会和国家统计局, 惠誉博华整理

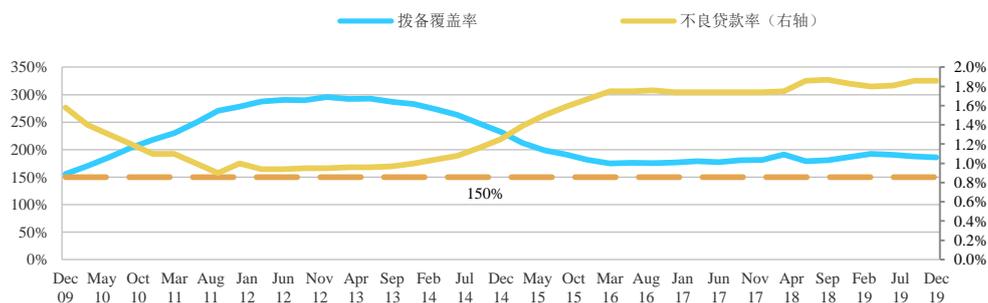
2008年，为应对全球金融危机，中国政府启动了四万亿财政刺激计划，银行系统通过信贷投放进行配合，2009年~2010年中国商业银行贷款增速达到历史高点，在一定程度上缓解了不良贷款率的上升。随着中国经济步入“新常态”，中国GDP增速逐年放缓，中国商业银行贷款增速也保持在20%以内。近十年，伴随经济的增长，中国商业银行贷款投放及不良贷款规模同步增长，不良贷款率表现为U型反弹（见左图）。中国GDP增速在2010年达到顶峰，但商业银行不良贷款率则是在2012年左右触底（见上图）。通过一系列有效的监管指导，2018年中国商业银行逾期90天以上贷款/不良贷款这一指标已降至100%以内（见左图），信贷资产质量得到改善。中国商业银行自身也具备一定的风险缓释措施，如保持150%以上的拨备覆盖率，但从下图看出拨备覆盖率有所下降。另一方面，截至2019年末，中国商业银行关注类贷款占比仍处于3%左右，如果将这部分贷款的风险考虑进去，那么商业银行贷款覆盖率将大幅降低至不足100%，贷款损失准备将难以覆盖不良及关注类贷款，出现拨备缺口。

逾期90天以上贷款/不良贷款

时间	逾期90天以上贷款/不良贷款
2014年	109%
2015年	95%
2016年	103%
2017年	92%
2018年	87%

数据来源：中国人民银行，惠誉博华整理

商业银行不良贷款率及拨备水平



数据来源：银保监会，惠誉博华整理

### 联系人

胡健 +86 10 5663 3821  
jian.hu@fitchbohua.com

彭立 +86 10 5663 3823  
li.peng@fitchbohua.com

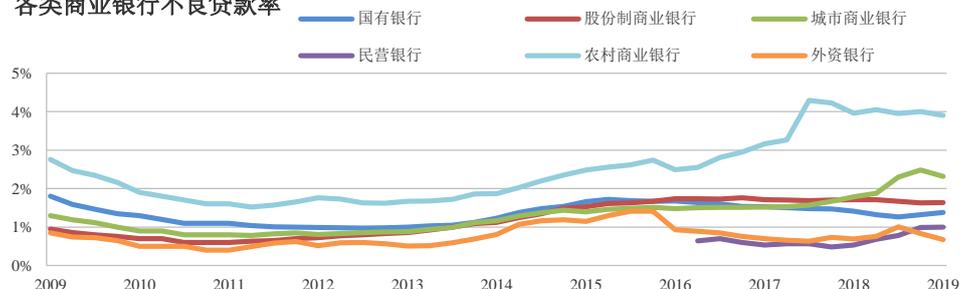
高雅君 +86 10 5663 3820  
joyslin.gao@fitchbohua.com

## 二、中国不同类型商业银行信贷资产质量表现

不同类型商业银行信贷资产质量表现存在差异，需关注农村及城市商业银行不良贷款未来走向及其抗风险能力

如下图所示，国有银行、股份制银行信贷资产质量表现明显优于农村及城市商业银行，而外资银行和民营银行表现出较低的不良贷款率。较为直观的影响因素之一是银行根据差异化竞争策略投放贷款。

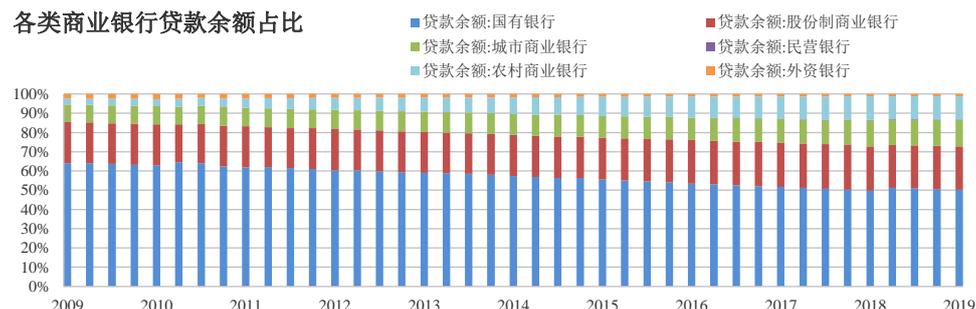
各类商业银行不良贷款率



数据来源：银保监会，惠誉博华整理

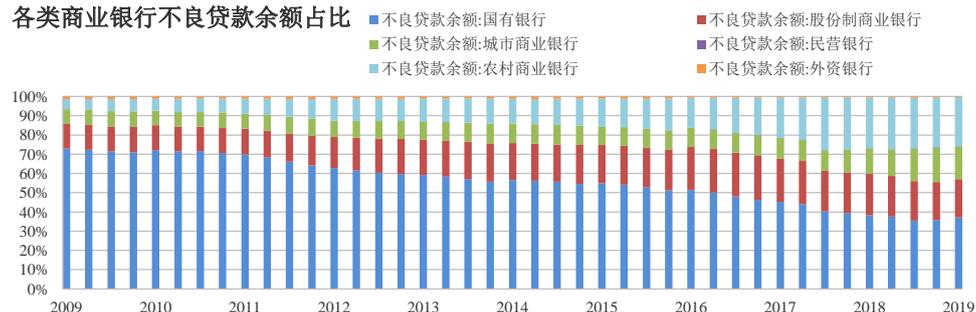
从风险构成看，目前国有银行贷款占中国商业银行贷款总额的比重仍在 50% 以上，但其不良贷款占中国商业银行不良贷款总额的比重已从 2009 年的 70% 降至目前不足 40%，而农村及城市商业银行该指标之和已上升至 42%（见下图），略超过国有银行不良贷款总额。

各类商业银行贷款余额占比



注：贷款余额根据不良贷款余额和占比计算，与真实值可能存在一定偏差  
数据来源：银保监会，惠誉博华整理

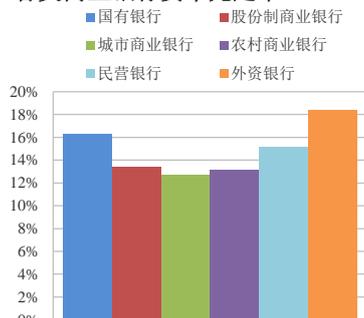
各类商业银行不良贷款余额占比



数据来源：银保监会，惠誉博华整理

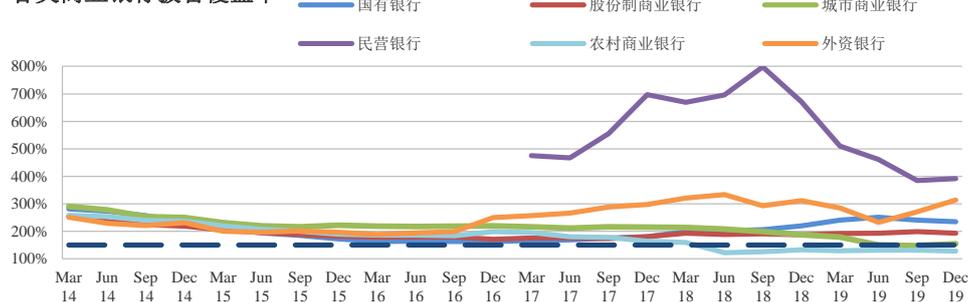
拨备水平方面，由于相对较高的不良贷款率，目前农村商业银行拨备覆盖率不足 150%，但国有银行、民营银行和外资银行等仍保持在 200% 以上（见下图）。

各类商业银行资本充足率



注：数据时间为2019年末  
数据来源：银保监会，惠誉博华整理

各类商业银行拨备覆盖率



数据来源：银保监会，惠誉博华整理

由于目前农村及城市商业银行资本水平相比其他类型银行较弱（见左图），考虑到相对较低的拨备水平，农村及城市商业银行整体抗风险能力有待关注。

### 三、中国商业银行区域信贷风险表现

#### 东北及西部地区信贷资产质量表现一般

近年来，中国商业银行信贷资产质量表现存在一定的地域特征，不良贷款率较高的区域主要集中在东北及西部地区（见下图）。

商业银行按区域划分的不良贷款规模及占比



注1：菱形表示不良贷款率，其中红色菱形表示所属地区为东北和西部地区的不良贷款率

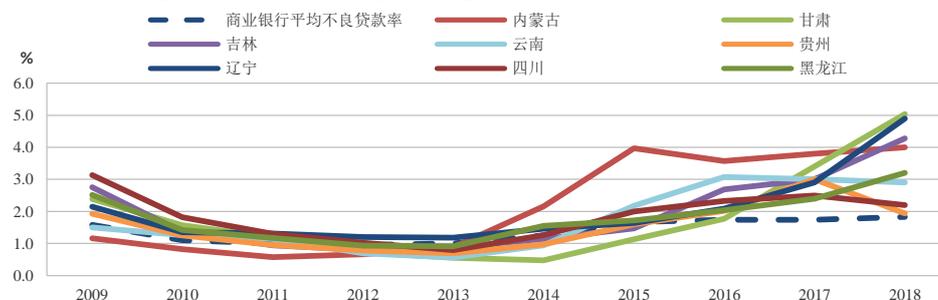
注2：因监管未披露2017年后数据，故使用2017年末数据

注3：西部地区划分标准参考原银监会年报

数据来源：银保监会，惠誉博华整理

下图的中国商业银行部分区域的不良贷款率走势能够更好的体现区域整体的差异性。2015年以来，东北及部分西部地区不良贷款率明显上升（见下图），高于行业平均，这与大部分东北及西部地区省份面临的经济发展或债务压力问题有关。

商业银行东北及部分西部地区不良贷款率走势



数据来源：银保监会、区域金融运行报告等，惠誉博华整理

《中国银保监会办公厅关于进一步做好信贷工作提升服务实体经济质效的通知》

- 对符合授信条件但遇到暂时经营困难的企业，要继续予以资金支持，不应盲目抽贷、断贷。对成长型先进制造业企业，要丰富合格押品种类，创新担保和融资方式，合理确定抵质押率，在资金供给、贷款利率方面给予适当倾斜。
- 加大对小微企业、“三农”、扶贫和民营企业等领域的资金支持，降低融资成本。对于流动资金贷款到期后仍有融资需求的小微企业，要提前开展贷款调查与评审，符合标准和条件的，依照程序办理续贷，缩短资金接续间隔，降低贷款周转成本。对于主业突出、公司治理良好、负债率较低、风控能力较强的龙头民营企业，要进一步加大融资支持，充分发挥其行业带动作用，稳定上下游企业生产经营。

资料来源：银保监会，惠誉博华整理

四、COVID-19 疫情对中国商业银行信贷资产质量的影响

中国商业银行短期内会有效化解因疫情爆发出现的不良贷款，但风险的后延会影响长期资产质量

2020 年 1 月，中国武汉爆发由 COVID-19 引发的肺炎疫情。这一突发性疫情在中国大陆迅速蔓延，确诊病例呈指数型增长，31 个省级行政单位启动重大突发公共卫生事件一级响应，国际卫生组织宣布 COVID-19 已构成“全球大流行 (Pandemic)”。

在疫情影响下，企业面临的实际困难有物流运输受阻和务工人员返城时间及企业开工时间的不确定性。工厂开工率在疫情解除之前处于较低水平，出现订单积压和原材料不足等情况。资金周转需求的增加将使企业对银行授信资金的依赖程度大幅提高。受延迟开工影响，一部分民营、小微企业经营遇到困难，尤其是劳动密集型中小服务业受疫情的冲击将更大。

为降低疫情影响，中国监管部门出台一系列金融措施，包括提供流动性和信贷支持经济，尤其是那些受到疫情严重打击的企业。惠誉博华认为，中国商业银行会普遍落实监管部门相关要求，持续对实体经济投放融资，保证资金流动性，短期内出现账面不良贷款的大量增加且无法化解的机率较小，企业资金链短期尚无忧。但后续需要关注湖北省及其他受疫情影响较大地区的区域性银行资产质量。长期来看，资金链的接续性是关键点，尤其对于规模小，抗风险能力弱的小微企业来说更是如此。此外，风险的后延不等于化解，未来有可能出现因受疫情影响的业务导致银行资产质量下降的可能性。惠誉博华已发表相关特别报告，具体内容请参见一《新型冠状病毒疫情对中国商业银行的影响》。

五、信贷资产质量压力测试

为更好的反映中国商业银行在信贷资产恶化等极端情况下的生存能力，惠誉博华设计了压力测试，测试对象包括全体商业银行，此外还对数据完整的中国上市银行进行了单独测试。压力测试主要分为特殊重大事件风险压力测试、区域信贷风险压力测试两项。具体压力测试详细说明及测试对象名单请见附录一及附录二。

压力测试通过标准为：全体商业银行组，以及单独银行组中的股份制银行、上市城市商业银行和上市农村商业银行，若测试银行受冲击后的核心一级资本充足率、一级资本充足率和资本充足率任何一项低于 7.5%、8.5% 和 10.5% 的监管要求，则未通过压力测试。国有银行方面，由于惠誉博华判断其大概率全部被评为国内系统重要性银行（需满足 1% 的附加资本要求），故其通过标准提升至受冲击后的核心一级资本充足率、一级资本充足率和资本充足率任何一项均不低于 8.5%、9.5% 和 11.5% 的监管要求。

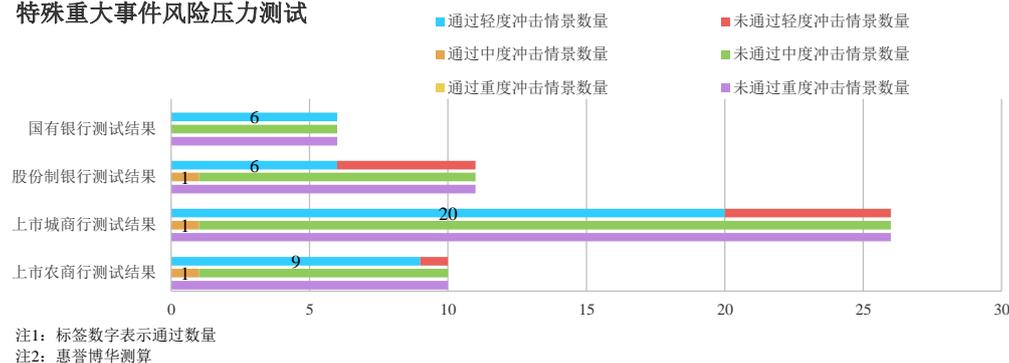
压力情景	轻度冲击	中度冲击	重度冲击
特殊重大事件风险压力测试	关注类贷款全部转为不良贷款	关注类贷款全部转为不良贷款后，不良贷款率再增加 5%	关注类贷款全部转为不良贷款后，不良贷款率再增加 10%
区域信贷风险压力测试	东北、西部地区不良贷款率增加 5%	东北、西部地区不良贷款率增加 10%，其他地区增加 5%	东北、西部地区不良贷款率增加 15%，其他地区增加 10%

1、特殊重大事件风险压力测试结果

商业银行对特殊重大事件的发生具有一定抗冲击能力

特殊重大事件风险压力测试显示，全体商业银行、国有银行组以及超过半数以上的其他测试银行通过了轻度冲击情景（见下图），而未通过的银行主要集中在资产质量相对较弱、拨备较低的部分商业银行。值得注意的是，一些银行还通过了中度冲击情景，这得益于其良好的信贷资产质量、充足的拨备以及资本水平。

### 特殊重大事件风险压力测试



## 2、区域信贷风险压力测试结果

### 商业银行对区域信贷风险具有一定抗冲击能力

区域信贷风险方面，由于交通银行未披露相关数据，故仅对全体商业银行以及除交通银行外的国有银行组进行压力测试。相较特殊重大事件风险，区域信贷风险压力测试结果略优，全体商业银行和国有银行组均在仅依靠自身拨备<sup>1</sup>、未扣减资本的情况下通过了轻度冲击情景（见下图），另外还有一家国有银行通过了中度冲击情景，经分析，该银行在区域信贷风险暴露方面与其他国有银行并无显著差别，能够通过测试主要是由于其高于同类型商业银行近一个百分点以上的资本充足水平。

### 区域信贷风险压力测试



## 六、总结及展望

近十年来，中国商业银行不良贷款余额和不良贷款率均有所上升。商业银行不良贷款率保持在 2% 以下，其中农村及城市商业银行不良贷款率高于国有大型银行且有明显上升趋势，但得益于银行业风险抵补能力较为充足，银行信贷资产质量方面总体稳定。

同时，惠誉博华信贷风险压力测试结果显示，中国商业银行整体以及绝大部分测试银行均通过了惠誉博华判断有可能发生的轻度冲击情景，表明中国商业银行能够承受一定规模的信贷风险爆发。

另外，2020 年初爆发的 COVID-19 疫情可能会拖累中国的经济增长，但由于金融市场流动性的注入和信贷支持政策的出台，中国商业银行短期内账面不良贷款率大幅攀升的概率不高，且在轻度场景中良好的特殊重大事件风险压力测试结果进一步说明短期疫情的爆发不会对中国商业银行长期生存能力产生重大影响。风险的延后不等于消除，若未能得到有效化解则可能会在中长期得到体现。

惠誉博华将持续关注商业银行抗风险能力、信贷风险分布情况、商业银行对不良贷款分类系列政策的执行情况、COVID-19 对商业银行的影响，也将及时更新惠誉博华对商业银行信贷资产质量的展望。

<sup>1</sup> 即贷款减值准备超过轻度冲击下的不良贷款余额

## 附录一：压力测试说明

惠誉博华信贷资产质量压力测试数据主要来源于银保监会披露的全行业公开数据以及各银行年度报告和半年报。全体商业银行组使用银保监会披露的全体商业银行总量数据，数据节点为 2019 年 9 月末和 2017 年末。单独银行组包括 6 家国有银行、11 家股份制银行、26 家上市城市商业银行和 10 家上市农村商业银行，由于信息披露的原因，数据时间采用 2018 年末。惠誉博华对缺失数据进行了处理，具体情况见附录二。

特殊重大事件风险压力测试主要考量测试银行在特殊重大事件发生的背景下（例如当下 COVID-19 疫情的爆发），整体信贷资产质量恶化后的生存能力。区域信贷风险压力测试主要考量测试银行面对不同区域贷款风险集中爆发的生存能力。

测试设为轻度、中度和重度三个压力情景，分别表示惠誉博华判断有可能发生、一般情况下较难发生以及极端情况下才可能发生。

测试银行分为全体商业银行和单独银行两组进行测试。其中，对全体商业银行和单独银行组中的国有银行开展全部两项测试。由于数据获取及适用性方面原因，对单独银行组中的股份制银行、上市城市商业银行和上市农村商业银行仅开展特殊重大事件风险压力测试。

压力情景中，假设初始不良贷款率为 A%，则占比为 B%的关注类贷款全部转为不良贷款，且不良贷款率再增加 N 个百分点后，新的不良贷款率为 (A+B+N)%。

压力测试中，由于对部分缺失数据进行了替代，其与真实值可能存在差异，从而影响测试结果的精度。此外，由于 2019 年以来，中国商业银行无固定期限债券等资本工具的较大规模发行，测试结果可能会和目前的现状存在一定差异。

压力测试参数设置部分参考了央行金融稳定报告。

压力测试主要为惠誉博华基于中国商业银行经营现状，并参考央行金融稳定报告设计，与惠誉博华银行评级标准中的压力测试内容无关。

## 附录二：压力测试银行构成及使用数据情况

名称	银行类别	数据节点	是否缺失数据	缺失数据种类	处理方法
全体商业银行	-	2019 年 9 月末	是	未披露 2017 年后的区域数据；未披露贷款总额数据	区域数据通过 2017 年末区域数据替代；贷款总额取不良贷款率、关注类贷款占比以及贷款拨备率数据反向计算后的数据平均值
工商银行	国有银行	2018 年末	否	-	-
农业银行	国有银行	2018 年末	否	-	-
中国银行	国有银行	2018 年末	否	-	-
建设银行	国有银行	2018 年末	否	-	-
交通银行	国有银行	2018 年末	是	未披露 2018 年末区域不良贷款率	不对其进行区域风险压力测试
邮储银行	国有银行	2018 年末	否	-	-
浦发银行	股份制	2018 年末	否	-	-
中信银行	股份制	2018 年末	否	-	-
光大银行	股份制	2018 年末	否	-	-
民生银行	股份制	2018 年末	否	-	-
兴业银行	股份制	2018 年末	否	-	-
华夏银行	股份制	2018 年末	否	-	-
平安银行	股份制	2018 年末	否	-	-
招商银行	股份制	2018 年末	否	-	-
浙商银行	股份制	2018 年末	否	-	-
渤海银行	股份制	2018 年末	否	-	-
恒丰银行	股份制	2018 年末	是	无年报	不进行压力测试

广发银行	股份制	2018 年末	否	-	-
上海银行	城商行	2018 年末	否	-	-
中原银行	城商行	2018 年末	否	-	-
九江银行	城商行	2018 年末	否	-	-
北京银行	城商行	2018 年末	否	-	-
南京银行	城商行	2018 年末	否	-	-
哈尔滨银行	城商行	2018 年末	否	-	-
天津银行	城商行	2018 年末	否	-	-
宁波银行	城商行	2018 年末	否	-	-
徽商银行	城商行	2018 年末	否	-	-
成都银行	城商行	2018 年末	否	-	-
晋商银行	城商行	2018 年末	否	-	-
杭州银行	城商行	2018 年末	否	-	-
江苏银行	城商行	2018 年末	否	-	-
江西银行	城商行	2018 年末	否	-	-
泸州银行	城商行	2018 年末	否	-	-
甘肃银行	城商行	2018 年末	否	-	-
盛京银行	城商行	2018 年末	否	-	-
苏州银行	城商行	2018 年末	否	-	-
西安银行	城商行	2018 年末	否	-	-
贵州银行	城商行	2018 年末	否	-	-
贵阳银行	城商行	2018 年末	否	-	-
郑州银行	城商行	2018 年末	否	-	-
重庆银行	城商行	2018 年末	否	-	-
锦州银行	城商行	2018 年末	否	-	-
长沙银行	城商行	2018 年末	否	-	-
青岛银行	城商行	2018 年末	否	-	-
吉林九台农商 银行	农商行	2018 年末	否	-	-
广州农商银行	农商行	2018 年末	否	-	-
重庆农商银行	农商行	2018 年末	否	-	-
青岛农商银行	农商行	2018 年末	否	-	-
无锡农商银行	农商行	2018 年末	否	-	-
常熟农商银行	农商行	2018 年末	否	-	-
张家港农商银 行	农商行	2018 年末	否	-	-
江阴农商银行	农商行	2018 年末	否	-	-
紫金农商银行	农商行	2018 年末	否	-	-
苏州农商银行	农商行	2018 年末	否	-	-

数据来源：银保监会以及银行年报，惠誉博华整理

### 免责声明

本报告基于惠誉博华信用评级有限公司\*（以下简称“惠誉博华”）认为可信的公开信息或实地调研资料编制，但惠誉博华不对该等信息或资料的准确性及完整性作任何保证。本报告所载的意见、评估或预测仅反映惠誉博华于本报告发布日的判断和观点，在不同时期，惠誉博华可能发布与本报告观点或预测不一致的报告。

本报告中的信息、意见、评估或预测仅供参考，本报告不构成对任何个人或机构推荐购买、持有或出售任何资产的投资建议；本报告不对市场价格的合理性、任何投资、贷款或证券的适当性(包括但不限于任何会计和/或监管方面的合规性或适当性)或任何投资、贷款或证券相关款项的免税性质或可征税性作出评论。个人或机构不应将本报告作为投资决策的因素。对依据或使用本报告所造成的一切后果及损失，惠誉博华及相关分析师均不承担任何法律责任。

本报告版权仅为惠誉博华所有，未经书面许可，任何机构和个人不得以翻版、复制、发表、引用等任何形式侵犯惠誉博华版权。如征得惠誉博华同意进行引用、刊发的，需在允许的范围内使用，并注明出处为“惠誉博华信用评级有限公司”，且不得对本报告进行任何有悖原意的引用、删节和修改。惠誉博华保留追究相关责任的权利。

惠誉博华对本免责声明条款具有修改和最终解释权。

\*中国在岸市场信用评级业务筹备工作进行中，正待监管机构批准。