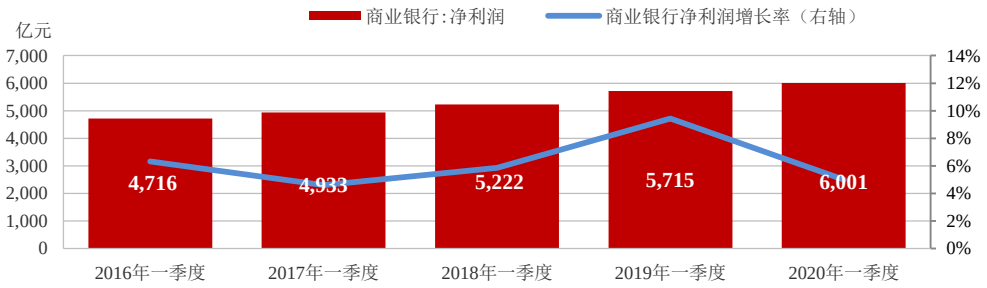
中国商业银行盈利能力跟踪分析

2020 年 7 月

商业银行净利润保持增长但增速下滑；城市商业银行利润增速表现差异大

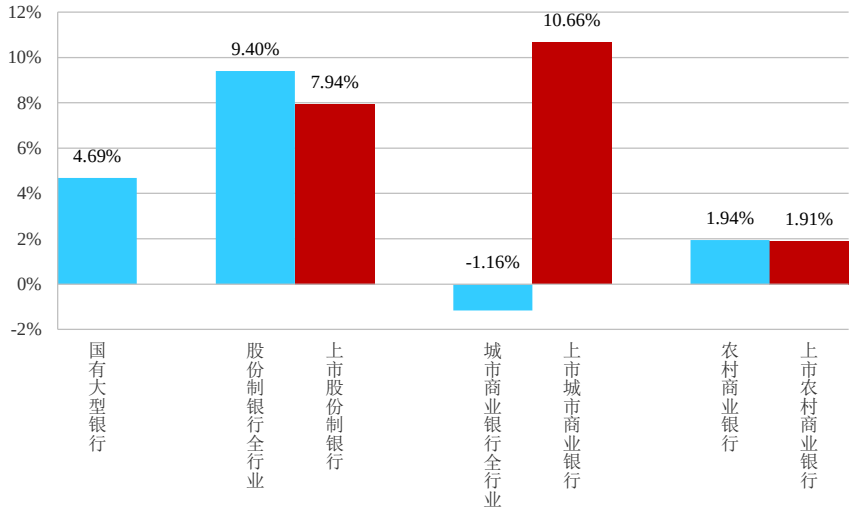
2020 年 1 季度，中国商业银行净利润增长率在持续了三年的上升趋势后开始下降，行业净利润在宏观 GDP 大幅下降至-6.8%情况下仍保持了同比 5.00%的增长速度，虽然宏观经济增速下降传导至商业银行盈利能力可能具有一定的时滞性，但对比全球主要商业银行在疫情下的表现，中国商业银行盈利仍较为稳定，反映出相对较强的抗风险能力。疫情期间不同类型商业银行 1 季度净利润增速差异较大，其中股份制银行表现最好，实现 9.40%的较快增长，国有大型银行表现相对稳健，城市商业银行及农村商业银行整体表现明显弱于前两类商业银行，体现出这两类商业银行对外部冲击的抗风险能力相对较弱。但值得注意的是，对于 A 股上市的城市商业银行而言，2020 年 1 季度利润增速高达 10.66%，显著高于行业平均水平，也与监管口径下相同类型银行形成鲜明反差，该数据表现出城市商业银行盈利水平分化明显，部分优质的上市城市商业银行盈利水平仍具潜力。

银行业1季度净利润情况



数据来源：银保监会，惠誉博华整理

2020年1季度各类商业银行净利润增长率



数据来源：银保监会，上市公司公开披露报告，惠誉博华整理

联系人

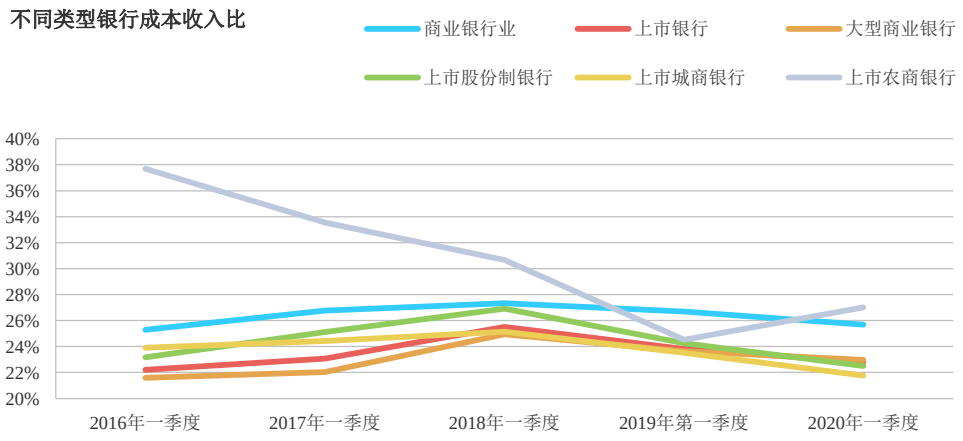
彭 立 +86 10 5663 3823
li.peng@fitchbohua.com

高雅君 +86 10 5663 3820
joyslin.gao@fitchbohua.com

张帆 +86 10 5663 3827
frank.zhang@fitchbohua.com

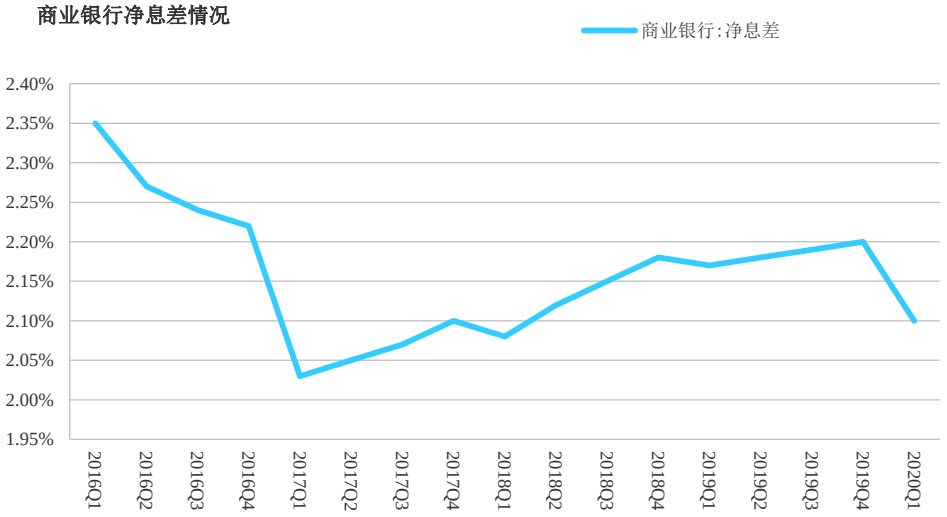
银行业成本收入比及净息差均有所下降，上市银行表现优于行业平均水平

2020 年 1 季度中国商业银行业成本收入比平稳下降，上市银行该比例低于商业银行业平均水平，体现出上市银行较非上市银行更优的管理效率。已上市的大型商业银行、股份制银行及城市商业银行成本收入比均有所下滑，值得注意的是上市农商银行该比例在 2020 年迅速反弹，且同时期内该比例也始终明显高于其他各类上市商业银行，反映出农商银行本已相对较弱的管理效率在疫情冲击下面临更大的挑战。



数据来源：银保监会，上市公司公开披露报告，惠誉博华整理
注：图中各类上市商业银行指在中国A股上市的银行

为缓解中小企业疫情期间融资压力，央行通过公开市场操作引导市场利率下行。2020 年上半年，一年期 LPR 分两次由 2019 年末的 4.15%降低 30 个基点至 3.85%，贷款市场利率明显下降。虽然央行对于部分银行的流动性支持能够一定程度上降低负债成本，但在存款利率下行速度滞后于贷款利率情况下，银行业净息差收窄趋势难以避免。2020 年 1 季度商业银行净息差明显收窄，平均净息差 2.10%，环比降低 10 个基点。从 A 股上市银行角度来看，该类银行 1 季度净息差与 2019 年平均水平相比并未显示出明显下降，且该比例优于行业平均水平。

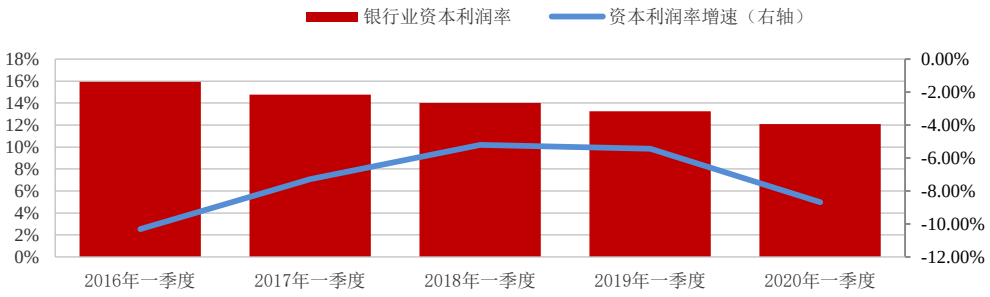


数据来源：银保监会，惠誉博华整理

银行业资本利润率持续下降；国有大型银行盈利能力下降明显，城市及农村商业银行表现差异大

资本利润率方面，2016 年至 2019 年，银行业 1 季度年化资本利润率持续下行，2020 年同期在 COVID-19 疫情下银行业资本利润率负增长速度继续扩大。2020 年 1-3 月，银行业年化资本利润率 12.09%，同比降低 1.15 个百分点。

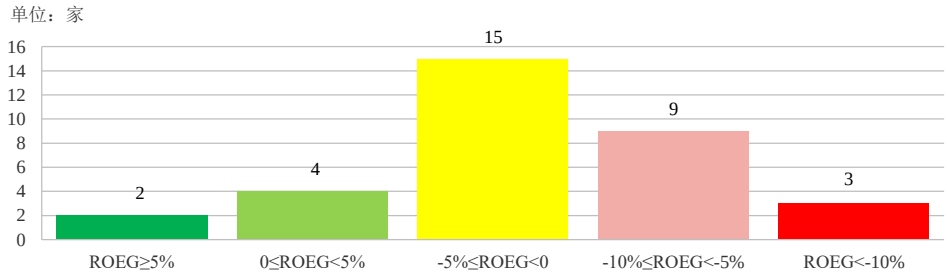
银行业1季度资本利润率情况



数据来源：银保监会，惠誉博华整理
注：图中指标经过年化处理

在资本利润率增长速度（ROEG）具有可比性 A 股上市银行中，仅有 6 家银行该指标上升，且这些银行全部为城市及农村商业商业银行；资本利润率下降幅度在 5%以内的上市银行数量最多，达到 15 家，其中数量最多的为股份制银行及城市商业银行，这两类银行在该区间内数量均为 6 家；同比资本利润率变化在-10%至-5%区间内银行合计有 9 家，其中 5 家为大型国有银行，另分别有 2 家股份制银行、2 家城市商业银行及 1 家农村商业银行；资本利润率下降幅度超过 10%的 A 股上市银行有 3 家，为 1 家股份制银行及 2 家农村商业银行。

2020年1季度上市银行资本利润率变动情况

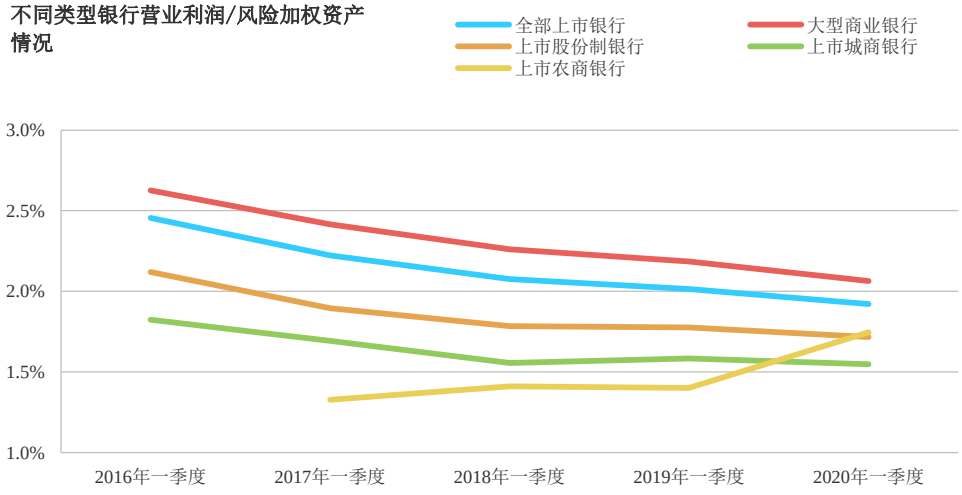


数据来源：上市公司公开披露报告，惠誉博华整理

银行业收益与盈利核心指标下降；国有大型商业银行在该指标中表现最优

我们测算了年化“营业利润/风险加权资产”以衡量银行在承担一定风险前提下持续盈利的能力。对比发现近年来中国 A 股上市银行首季度“营业利润/风险加权资产”指标整体呈下降趋势，不同类型上市银行该指标的差异程度有所缩窄。大型商业银行该指标长期优于行业平均水平及其他类型银行，表现出该类银行在承担同样风险的前提下具有更强的盈利能力。2020 年 1 季度上市农商银行“营业利润/风险加权资产”指标快速上升的主要原因为在该类银行中权重最大且指标数据表现较好的重庆农商银行新加入了统计样本，若剔除该影响上市农商银行 2020 年 1 季度此项指标较上年同期保持持平。

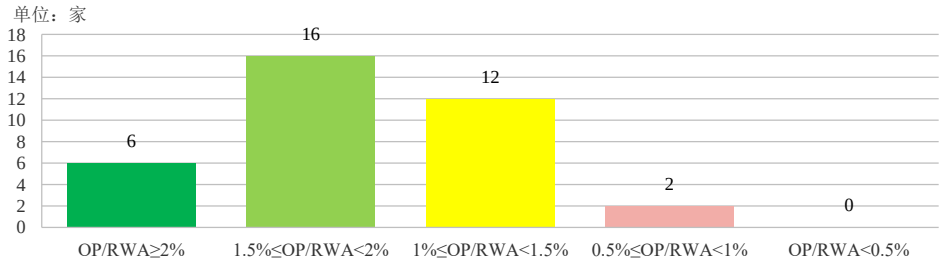
不同类型银行营业利润/风险加权资产情况



数据来源：上市银行公开披露报告，惠誉博华测算
注：由于不同年份上市银行数量可能有所不同，因此导致样本容量在不同年份可能略有差异
图中指标经过年化处理

从指标分布来看，表现最优的、高于 2%的 6 家商业银行中有 4 家为大型国有商业银行、 1 家股份制银行及 1 家农商银行；银行数量最多的 1.5%至 2%区间中数量最多的为城市商业银行及股份制银行，分别有 7 家及 5 家；0.5%-1.5%区间内城市及农村商业银行占比较高。值得注意的是，在 COVID-19 冲击下所有 A 股上市商业银行 2020 年 1 季度年化“营业利润/风险加权资产”指标均高于 0.5%，表现出上市银行盈利具有较强的韧性。另一方面，中国监管机构在疫情期间采用了与大多数发达经济体相似的延迟认定不良贷款的政策，该政策一定程度上延缓了商业银行盈利的下行，后续若被推迟认定的不良贷款逐步暴露将负面影响商业银行的盈利能力。

2020年1季度上市银行营业利润/风险加权资产分布情况



数据来源：上市银行公开披露报告，惠誉博华测算

金融让利实体经济短期内将负面影响商业银行盈利能力

2020 年 5 月，在“两会”记者会上，中国国务院总理李克强提出将推动国有银行让利实体经济；6 月国常会明确将推动金融系统全年向企业合理让利 1.5 万亿元；央行行长易纲在陆家嘴论坛阐述了让利主要的三种方式，即通过降低利率让利、通过直达货币政策工具推动让利和银行减少收费让利。惠誉博华认为让利措施的有效执行有利于缓冲疫情对实体经济的冲击，缓解宏观经济的快速下行，这有利于稳定中国商业银行经营环境；但另一方面，继续降低贷款利率让利实体经济可能将进一步压缩商业银行净息差，减少收费也将降低银行手续费及佣金收入，虽然延期支持工具以及优惠的再贷款等直达实体的货币政策工具能够一定程度上缓解商业银行盈利能力的快速下行，但我们认为仍不能够完全对冲让利对盈利的负面影响。总体而言，金融让利实体经济短期内将对商业银行盈利能力产生负面影响。

相关报告

COVID-19 对商业银行资产质量的冲击

大型商业银行盈利水平受 COVID-19 的冲击明显弱于同业；疫情将加剧商业银行分化程度；政府逆周期调节措施及调整拨备要求能够有效缓解盈利下行压力

惠誉博华认为，COVID-19 疫情对于中国商业银行盈利水平的中长期影响主要取决于疫情对商业银行实际资产质量的冲击程度。惠誉博华在对中国宏观经济增速与不同行业不良贷款率的相关性分析基础上，通过三种压力情景测算了中国银行业以及三种主要类型银行在压力情景中资产质量的表现（详情请见特别报告《COVID-19 对商业银行资产质量的冲击》），并得到以下测算结果。

不同 GDP 增速情景下不良贷款率测算

	情景	GDP 增速	大型商业银行	股份制银行	城商银行
2019	-	-	1.38%	1.64%	2.32%
2020F	情景 1	5%	1.80%	2.31%	2.96%
2020F	情景 2	3%	2.55%	3.28%	4.36%
2020F	情景 3	1%	3.30%	4.26%	5.76%

数据来源：惠誉博华

由于以上资产质量的压力测试是在宏观经济未受到明显外部冲击时通过相关性测算得出，相关测试并未考虑在特殊情况下政府的逆周期宏观调控措施，为更加客观的反映真实情况，以下盈利压力测试我们将基于资产质量压力测试结果，并再设置三种不同政策背景，并分别对资产质量三个不同情景进行测算。

背景 A：假设政府在宏观经济受到外部冲击后不对经济进行过多干预，保持主要的经济政策不变，由于该背景不良贷款率上升最快，因此商业银行将主动额外核销一部分不良贷款以缓解不良贷款率的过快增长；

背景 B：在宏观经济受到外部冲击后，若 GDP 增速受到中度或重度压力（下降至 3%或 1%），政府将采取稳健灵活的货币政策和积极有为的财政政策，相关政策的实施有效支持了实体经济，同时银行业不良贷款率的上升也得到缓解。政府的逆周期调控措施倾向于保护抗压能力相对较弱的中小微企业，由于不同类型银行客户资质存在差异，因此资产质量受益程度不完全相同。该背景下监管对于商业银行采取了较为严格的 150%拨备覆盖率上限要求；

背景 C：政府保持背景 B 中逆周期调节措施，但调整拨备覆盖率要求至下限 120%。（相关假设和参数设置请见附录）

背景 A 中商业银行盈利下行受到的冲击最为明显，但是不同类型银行受冲击程度差异大，在轻度压力下（情景 1），仅有城商银行利润受到冲击下降 21.08%；中度冲击（情景 2）下，各类型银行利润均出现了不同程度的下降，但差异明显，大型商业银行由于资产质量韧性好且拨备充足，受负面影响程度很低，仅为 0.29%；若压力继续上升为重度（情景 3），各类型银行受冲击程度均显著提升，且差异程度加大。

背景 A 各情景利润下降百分比

	情景	GDP 增速	商业银行	大型商业银行	股份制银行	城商行
2020F	情景 1	5%	0	0	0	21.08%
2020F	情景 2	3%	21.34%	0.29%	57.33%	113.57%
2020F	情景 3	1%	84.40%	48.73%	128.73%	217.18%

数据来源：惠誉博华

背景 B 中，在政府逆周期调控下由于资产质量压力缓解，各类型银行在所有情景下的表现均优于背景 A。轻度压力（情景 4）中商业银行业、大型商业银行以及股份制银行的盈利水平几乎不受资产质量的变化影响，但城商银行利润受资产质量拖累下滑 15.48%；中度压力（情景 5）中大型商业银行利润仍不会受到明显影响，其他类型银行利润均出现下降；重度压力（情景 6）结果显示各类银行利润均出现较为明显的下降，且不同类型银行利润下降比例分化程度更加明显。

背景 B 各情景利润下降百分比

	情景	GDP 增速	商业银行	国有银行	股份制银行	城商行
2020F	情景 4	5%	0	0	0	15.48%
2020F	情景 5	3%	15.07%	0	30.72%	58.78%
2020F	情景 6	1%	64.17%	38.83%	98.16%	150.88%

数据来源：惠誉博华

当我们仅将拨备覆盖率调整至监管最低要求的 120%并保持其他参数不变时，背景 C 在轻度压力情景下（情景 7）所有类型商业银行均可在拨备符合要求的情况下净利润不出现明显下降，中度压力（情景 8）中也仅有城商银行利润下降 5.79%，而重度压力（情景 9）虽然除国有银行外都出现利润下降，但下降幅度较背景 A 和背景 B 明显降低。需要说明的是，由于延迟不良贷款认定措施的时效难以预测，因此三种背景都未考虑该政策缓解 2020 年中国商业银行账面资产质量下行压力的效果，因此实际净利润表现可能优于该测试水平。

背景 C 各情景利润下降百分比

	情景	GDP 增速	商业银行	国有银行	股份制银行	城商行
2020F	情景 7	5%	0	0	0	0
2020F	情景 8	3%	0	0	0	5.79%
2020F	情景 9	1%	22.51%	0	42.40%	79.47%

数据来源：惠誉博华

惠誉博华认为通过盈利能力压力测试结果能够反映出以下特点。首先，COVID-19 疫情对于不同类型银行的盈利冲击差异明显，资产质量韧性好、拨备充足且基础夯实的商业银行在应对外部冲击时盈利水平的受影响程度将显著优于同业；其次，不同 GDP 增速情景下的净利润表现也反映出外部冲击导致的经济下行将拉大商业银行在资产质量及盈利能力方面的差距，且外部冲击越大商业银行间分化程度越明显；再次，政府的逆周期宏观调控政策的有效实施，能够明显降低商业银行盈利下行压力；最后，由于中国监管机构对于拨备覆盖率的要求长期以来严于其他主要经济体，因此中国银行业在应对外部冲击时具有较好缓冲的同时也具有更大的政策调整空间，若拨备要求由 150%下降至下限 120%（该比例仍明显高于全球主要经济体），各类型商业银行盈利受到的外部冲击显著降低。

总结与展望

2020 年 1 季度，中国商业银行在 COVID-19 疫情下净利润增长速度下降，但对比首季度中国宏观 GDP 增速快速下降至-6.8%的背景下商业银行净利润仍能保持 5.0%的增长速度，反映出中国银行业相对较强的抗风险能力。但另一方面，与国际上主要经济体相似，中国监管机构也采取允许疫情期间推迟认定不良贷款的监管政策，该政策在降低当下银行业信贷资产质量下行压力的同时也一定程度上缓解了盈利指标的下滑。后续若被推迟认定的不良贷款逐步暴露将负面影响商业银行的盈利能力，且金融让利实体经济政策的有效执行或将进一步压缩商业银行净息差和减少中间收入。因此惠誉博华认为，2020 年中国商业银行业整体盈利水平下降难以避免。此外，压力测试结果显示本次疫情将对中国商业银行盈利水平产生负面影响，但不同银行受负面影响程度差异大，外部冲击将加剧中国商业银行的分化程度，同时测试结果也证明在极端压力情况下政府及监管部门能够通过逆周期宏观调控及降低拨备要求的方法显著缓解商业银行盈利水平下行压力。

附录：压力测试说明

资产质量压力测试通过对比历史数据，并参考 IMF 每年定期发布的《世界经济展望》对全球主要经济体未来经济增速预测，设置三种情景分别为：5%，3%和 1%，最终通过 GDP 增速与不良贷款率相关性测算不同情景下主要商业银行的不良贷款率（详情请见特别报告《COVID-19 对商业银行资产质量的冲击》）。

本报告中盈利水平的压力测试，是基于资产质量的压力测试结果，并在银保监会公开披露各类银行数据基础上，测算不良贷款率在压力情景下的上升对各类商业银行利润的冲击。由于资产质量压力测试的基础是历年来不同行业不良贷款率与 GDP 增速的相关性，且测试中的样本年份不包含金融危机等外部冲击，因此资产质量测试结果是在忽略经济受到外部冲击时政府采取逆周期宏观调控的前提下做出的。为使得盈利压力测试囊括范围更加广泛和贴近实际情况，我们在测算时加入了三种假设背景（背景介绍请见正文），并对基础情景（即不发生任何如 COVID-19 疫情等外部冲击的情况）下一些必要的数据根据近年来趋势作出假设。并在三种不同背景下、由资产质量的下行对于不同类型商业银行利润冲击程度进行测算。

背景 A 中由于不考虑逆周期宏观调控，因此不良贷款率严格参照资产质量的压力测试，由于该背景下资产质量下行压力最大，因此我们认为商业银行会额外核销一定比例的不良贷款，在此处我们假设额外核销新增贷款的 30%。

背景 B 由于考虑到在中度和重度压力情景下（GDP 增速 3%和 1%）政府将采取逆周期宏观调控措施，相关政策的有效实施将起到支持实体经济的作用，并能够缓解商业银行资产质量的下行。同时我们考虑到了中小微等抗风险能力相对较弱的企业受支持的可能性更高，因此客户资质相对较弱的城商银行群体受益更大，其次是股份制银行，而国有大型商业银行由于客户资质更好且资产质量本身就优于其他两类，因此收益政策的程度最小。该背景下我们使用了目前商业银行拨备覆盖率要求的上限作为最低要求，并假设拨备高于 150%时商业银行将允许资产质量下行带来的拨备水平下降，但若低于 150%商业银行将足额计提减值准备以保证监管最低要求。

背景 C 仅将拨备最低要求由上限调整至下限 120%，并保持其余参数与背景 B 一致。

基础情景

基础数据年份	2019
净利润增速	8%
贷款增速	12.50%
所得税税率	25%

不同背景参数设置

	背景 A	背景 B	背景 C
核销情况	新增贷款额外核销 30%	无额外核销	无额外核销
调控措施对资产质量影响（GDP 增速 5%）	资产质量压力测试结果	资产质量压力测试结果	资产质量压力测试结果
调控措施对资产质量影响（GDP 增速 3%）	资产质量压力测试结果	大型银行不良率下降 10% 股份制银行不良率下降 15% 城商银行不良率下降 20%	大型银行不良率下降 10% 股份制银行不良率下降 15% 城商银行不良率下降 20%
调控措施对资产质量影响（GDP 增速 1%）	资产质量压力测试结果	大型银行不良率下降 10% 股份制银行不良率下降 15% 城商银行不良率下降 20%	大型银行不良率下降 10% 股份制银行不良率下降 15% 城商银行不良率下降 20%
拨备覆盖率最低监管要求	150%	150%	120%

免责声明

本报告基于惠誉博华信用评级有限公司（以下简称“惠誉博华”）认为可信的公开信息或实地调研资料编制，但惠誉博华不对该等信息或资料的准确性及完整性作任何保证。本报告所载的意见、评估或预测仅反映惠誉博华于本报告发布日的判断和观点，在不同时期，惠誉博华可能发布与本报告观点或预测不一致的报告。

本报告中的信息、意见、评估或预测仅供参考，本报告不构成对任何个人或机构推荐购买、持有或出售任何资产的投资建议；本报告不对市场价格的合理性、任何投资、贷款或证券的适当性(包括但不限于任何会计和/或监管方面的合规性或适当性)或任何投资、贷款或证券相关款项的免税性质或可征税性作出评论。个人或机构不应将本报告作为投资决策的因素。对依据或使用本报告所造成的一切后果及损失，惠誉博华及相关分析师均不承担任何法律责任。

本报告版权仅为惠誉博华所有，未经书面许可，任何机构和个人不得以翻版、复制、发表、引用等任何形式侵犯惠誉博华版权。如征得惠誉博华同意进行引用、刊发的，需在允许的范围内使用，并注明出处为“惠誉博华信用评级有限公司”，且不得对本报告进行任何有悖原意的引用、删节和修改。惠誉博华保留追究相关责任的权利。

惠誉博华对本免责声明条款具有修改和最终解释权。